



Local History of
the Herring Fishery
in the Southern Gulf of St. Lawrence
From 1960 to April 2008 by JMN Consultant March 2009

Published by:

**Resource Management and Aquaculture
Fisheries and Oceans Canada
Gulf Region**

© Her Majesty the Queen in Right of Canada, 2009

Catalogue number: Fs149-2/2009E-PDF

ISBN: 978-1-100-12240-3

Acknowledgements

Such a document is not written without problems and without effort. Fortunately, throughout such a process there are plenty of people to support, correct and guide you. In all there were close to 75 persons who lent me a hand, including fishers, processors and public servants. To each of them, my particular thanks.

But there are a few persons to whom I want to extend special thanks. First of all, Jim Jones, the DFO Regional Director General for the Gulf Region, who received this project with interest and enthusiasm. Also Rhéal Vienneau, Director of Resource Management for the Gulf Region, and his assistants, Marc LeCouffe and Alain Hébert, who provided discipline and corrected the content, functions essential to such an undertaking. Noëlla Richard, Communications Manager – Science and Oceans, saw to the coordination of the entire operation with verve, and supplied the documentation necessary to start the research.

To that end, the librarians of DFO–Moncton, Lynn Post and Gisèle Richard, were of inestimable assistance in tracking down documents. Finally, I thank my wife, Béatrice Valay, who is my strictest judge and most talented guide. And I thank the translator and graphic designer, who lent their most pertinent contribution to this noble enterprise. Thanks to all of you, and to anyone I may have forgotten to mention.

Jean-Marie Nadeau, author

PERSONS MET OR INTERVIEWED FOR THE LOCAL HISTORY OF HERRING

1) Public servants (fed.-prov.) and experts

Interviewees

Réal Vienneau	Gastien Godin	Annie Ferguson
Donat McGraw	Rhéal Boucher	Michel Albert
Raoul Breau	Jos Labelle	Allister Surette (NS)
Laurent Paulin	Maurice Bourque	Malika Tarzalt
Noëlla Richard	Gérène Robichaud	Gilles Thériault
Leroy MacEachern (NS)	John McDonald (NS)	Jim Jones
Marc LeCouffe	Alain Hébert	Maurice Basque (historian)

By telephone: Dave Yonkers (PEI)

Informal meetings or collaboration

Philippe Chiasson	Pierre Mallet	Yvon Chiasson
Mario Gaudet	Paul Arseneault	Charles Cormier

2) Fishers

Interviewees

Inshore

(NB) Paul-Aimé Mallet	Guy Cormier	François Beaudin
(PEI) Robert Gallant	Alcide Aresenault	Cédric Richard
Trevor Barlow	Ron Caissie	Edwin McKie
Bert “Dutchie” Boertien	Jim McDonald	
NS Jackie Johnson	Ron Heighton	
QC Denis Langlois	Jean-Marc Bujold	Gilles Duguay

Seiners

Fernand Friolet	Roméo Michon	Paul-Émile Michon
-----------------	--------------	-------------------

Crew members

Martial Godin	Roger Vienneau
---------------	----------------

3) Scientists interviewed

Claude LeBlanc	Ross Claytor
----------------	--------------

4) Processors interviewed

Alphonse Finn	Rhéal Chiasson	Jacques Lanteigne
Julien Albert	Léo Nicholas (QC)	Réal Nicholas

5) Employees of organizations (current or former)

Interviewees

Eda Rousselle	Olin Gregan	Réginald Comeau
Maurice Thériault	Robert Haché	Christian Brun
Melvin Doiron	Rory McLellan	

By telephone: Peter Dysart

6) Plant workers

Maryse Chiasson	Linda Collin	Raymonde Mallet
Rose-Marie Chiasson	Réal Landry	

Foreword

Fisheries and Oceans Canada has hired the firm JMN Consultants, whose owner, Jean-Marie Nadeau, is the author of this local history of the herring fishery in the southern Gulf. We have retained Mr. Nadeau's services for his qualities as a writer, coupled with his relevant fisheries experience. He worked over five years with the Maritime Fishermen's Union between 1974 and 1978, when that organization was founded. He also worked for the Industrial Adjustment Committee for the Cod Industry (IACCI) in 1993-94. Finally, he worked at the APPA (Association des pêcheurs professionnels acadiens) in 1994-95, chiefly with crew members, groundfish fishers and herring seiners. This wealth of fisheries expertise convinced us that Mr. Nadeau was the right person to produce this sort of book.

Of course, certain comments and judgments made by Mr. Nadeau in this book are his own, and DFO does not endorse all of them as is. But we consider the information found here to be highly relevant, interesting and factual, shedding accurate light on the local history of this fishery and, we hope, facilitating reflection and discussion on the future of this fishery which will be constructive and positive.

TABLE OF CONTENTS

Preface	5
Chapter 1: Preliminary	6
<i>Herring in everyday life in times past</i>	8
<i>The commercial herring fishery before 1965</i>	9
Chapter 2: The Canadian and Atlantic Socio-political Context	10
<i>The Ottawa Conference of 1964</i>	11
<i>The Fredericton Conference of 1966, or the abandonment of moderation</i>	12
Chapter 3: The Herring Fishery from 1965 to 1976	14
<i>The raid</i>	14
<i>Modernization of the local fleet</i>	15
<i>Landings as such</i>	15
<i>Processing</i>	16
<i>Conclusion for this period</i>	17
Chapter 4: The Period from 1976 to 1983	19
<i>Opening of the European market</i>	19
<i>DFO assumes its place</i>	20
<i>Fishers' and processors' organizations</i>	22
Chapter 5: The Period from 1983 to 1994	25
<i>Saved by roe</i>	25
<i>The shame of wastage</i>	26
<i>Some efforts at diversification and quality</i>	27
<i>Pressures to modernize</i>	28
Chapter 6: The Period from 1995 to 2008	30
<i>The disputes in Chaleur Bay and Prince Edward Island</i>	30
<i>The return of meal, or the arrival of "omega meal"</i>	32
<i>Major changes: the seiner fleet changes hands</i>	32
Chapter 7: Some Myths and Falsehoods to be Refuted	34
<i>The seiner lobster by-catch</i>	34
<i>Loss of inshore fishers' gillnets</i>	35
<i>Seiners fishing too much small herring</i>	36
<i>Which fleet is most detrimental to stock status?</i>	36
<i>Inshore fishers want seiners to go away, seiners want inshore fishers to go away</i> ..	38
<i>Female plant workers who work only for their "stamps"</i>	38
<i>Other gratuitous insinuations</i>	39
Chapter 8: Certain Obstacles to the Development of this Fishery	40
<i>The two fleets</i>	40
<i>The politicians ... and DFO officials</i>	40
<i>The non-fisher herring stakeholders</i>	41
<i>Closure of Nickerson in 1985</i>	41
<i>Canso Causeway</i>	42
<i>Employment insurance</i>	42
<i>Illiteracy</i>	42
<i>Jealousy and the egoistic lure of gain</i>	42
Conclusion and Future Prospects	44
<i>Principles clarified in a new "vision"</i>	44
<i>Inclusive and responsible management or "governance"</i>	45
<i>Developing a collective will to do better</i>	46

Preface

Herring, one of the most harvested and most consumed fish in the world, is at the same time one of the least appreciated and poorly exploited in the southern Gulf of St. Lawrence. But there is good news: according to the Coastal Zones Research Institute, “[translation:] **herring is without question the species with the most value-added potential of the many species presently being commercially harvested in the Gulf region**” (*La qualité du hareng*, page 85, 2005).

This book simply recounts the local history of the herring fishery in the southern Gulf, mainly from the 1960s. It is not intended as a highly scientific document, interspersed with numerous references that make reading arduous and difficult. Naturally, the author has read many documents. But the important thing is that he has interviewed numerous players in this fishery since the 1960s: inshore fishers, seiners, processors, scientists, current or retired public servants, female plant workers, crew members... His aim is to report the gist of what he has been told.

The idea is to recount what this fishery has been, in order to better understand where it is today, and why. We will therefore tell the success stories, as well as the horror stories. We will talk about the management tools that have been adopted, about certain scientific research projects... as if the southern Gulf herring were telling its own story. To close, we will share a vision of the future and the unimaginable possibilities of this herring fishery in the southern Gulf of St. Lawrence.

Editorially speaking, the author has perhaps focussed the story of these herring fishery activities a little more on New Brunswick. The reason is quite simple: more than 70% of herring fishery activity in the southern Gulf takes place in New Brunswick, mainly in the processing sector. But that does not mean the other regions are neglected, for the author has been quite happy to make field visits, so that the text can be representative of each of the regions.

One aim of this narrative is therefore to permit the players to recall their herring-related experiences. But another aim, quite simply, is to make this local history known to and understood by anyone who is interested – whether that be the new federal minister of Fisheries and Oceans or the provincial fisheries minister, a new employee, new stakeholder (fisher or fishers’ representative), or a Canadian citizen interested in learning more about fisheries.

One must admit that time goes by quickly, and we are not always smart enough to get our collective memory, our entrepreneurial memory, our corporate memory down on paper. Let us hope that this little book corrects this neglect to some degree with respect to the herring fishery in the southern Gulf of St. Lawrence since the 1960s.

The final objective of this document is to rehabilitate the reputation and place of herring, in terms of seafood products, the human food chain, and the medical benefits that it offers. The sole goal of this project is to demonstrate that herring can offer the Maritimes good opportunities for socio-economic development if we can better adjust our fishing and processing practices in future.

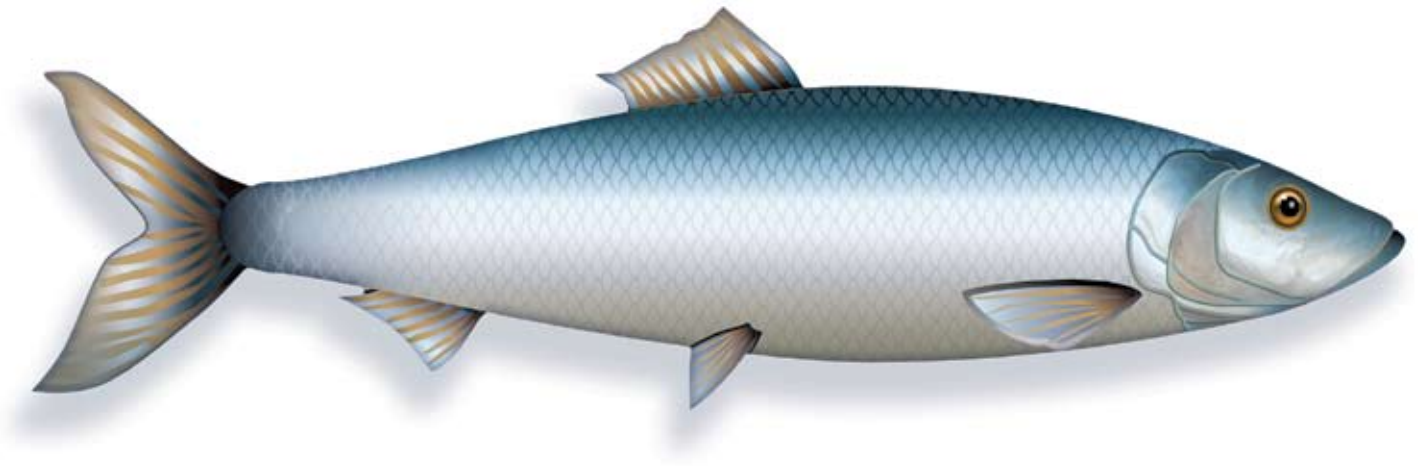
CHAPTER 1: PRELIMINARY

In 2008 there are over 3,200 inshore herring licences and six licences for seiners over 65 feet in the southern Gulf of St. Lawrence (11 including those in Newfoundland). This situation has been much the same since the 1980s. We shall return to this. The inshore fleet is entitled to fish 76.83% of the TAC (total allowable catch), while the big seiners can harvest 23.17%. The fall herring stock is in good health, and estimated at over 302,000 tonnes. This has been one of the best years since 1978. But the status of the spring herring is worrying, with a biomass reduced to approximately 20,500 tonnes. This biomass was 130,000 tonnes around 1995.

The area of the southern Gulf herring stock is between the north shore of the Gaspé Peninsula and the northern tip of Cape Breton Island. This area thus encompasses Chaleur Bay, Northumberland Strait, western Prince Edward Island, the sea off Pictou and Cape Breton in Nova Scotia, and the Magdalen Islands.



Herring is one of the oldest animal species on the planet. It is 150 million years old. There are close to 350 kinds of herring, which has different names in the different places it is fished in the world.



This fish is said to be cunning, often behaving in incomprehensible ways. It can spawn at five to ten fathoms and overwinter at 150 fathoms. It appears and disappears as it sees fit, for example, to escape human pressure from excessive fishing effort. Its greatest predator is in fact man, although seals (in large numbers), cod (in small numbers), tuna, salmon, whales and other marine species are also fond of herring.

This is a fish that reaches maturity around age three or four. It can live up to 18 years (and very exceptionally, even 30) and reach 35 cm in length. It can lay 20,000 to 40,000 eggs per year: some documents even cite 100,000. It feeds on plankton.

In the southern Gulf, processors require seiners to bring in mainly herring that are 24.5 cm and over in length. This is a requirement for the filleting machines. It was always thought that this length limit was conservation-based, but it is primarily an industry instruction which has been made a rule at the industry's request.

It appears that the word "herring" or "haring" has been in existence for more than 1,000 years, and is from the Teutonic people, one of the forebears of today's Germans. The original word means "army," to describe a species which during the spawning period moves in impressively large shoals or schools which can extend for kilometres.

Starting in 1965, only the seiners adopted herring as their primary fishery in the southern Gulf, while harvesting in very complementary fashion the other pelagics of mackerel and capelin. But on the Lower St. Lawrence in Quebec there were people fishing herring exclusively, with weirs: this was the exception.

For most inshore fishers, herring is complementary to lobster, although for some, herring has become almost the equal of lobster in terms of income. This is now the case for many fishers west of Pictou and in the Gaspé, where lobster catches have been down dramatically for many years. In these regions, herring has even become at times the principal fishery.

Herring in everyday life in times past

The Atlantic coast provided the Europeans with sites for fishing groundfish, chiefly cod. They did not leave Europe to come here to fish herring. But from 1797 they were able to set out from Boston to come fish herring around the Magdalen Islands, for example, long before the islands were inhabited. That year more than 30 boats from Boston were counted.

Herring has always been a staple of the Maritime diet. When mother announced that fish was for dinner, everyone knew it was herring, just as Newfoundlanders knew it was cod for them.

Until the middle of the last century, all families, even many inland, had their barrels of salt herring beside the house as stores for the winter. Loggers from St-Isidore, New Brunswick would set out for Lamèque, for example, with firewood to trade for barrels of salt herring. This practice was immortalized in a painting by the naïve painter Nérée Degrâce.

Maritimers would eat herring without necessarily knowing that it was a “super-food,” in dietetic terms. Herring is in fact probably one of the most complete foods in terms of Omega 3-6-12, good fats, vitamins A, B12 and D, phosphorus and potassium... Maritimers ate it, but that was not the case in the rest of Canada. One study done in the 1990s showed herring ranking 19th out of 20 seafood products consumed by Canadians.

In addition to feeding the populace, herring was also regarded as a preferred fertilizer for the garden, as lobster was until the beginning of the last century.

In Scotland, herring is still called the “madman’s fish.” Roméo LeBlanc, the former federal Fisheries minister, even said that anyone who found a cure for the “herring madness” would be worthy of the Order of Canada forthwith.

After eating salt herring all winter, people were eager for fresh herring in April or May, depending on the ice break-up. The herring came so close to shore to spawn that with a small boat, or even by backing a cart attached to team of horses into the water, it could be loaded with a “salebarde” (a kind of shovel attached to a landing net). Mentioned among these small boats are “flats,” little dories, jiggers (with a single square sail at the stern), and many other names and craft. The herring were then said to be “striking land.”

It was necessarily also harvested with gillnets. One person said that the arrival of the spring herring was like a festival. People would go herring fishing as a family, just as later in the summer they would go “berrying” as a family. Spring herring was part of the popular “madness.” It must also be realized that herring was the first fish to bring money into the house after a long winter.

This spring herring was thus used for food, to fertilize the fields, as a source of income, and also as bait for lobster fishing. But herring has long, if not always, been associated with poverty here, which may explain why it has been treated poorly, unlike in Europe. In Holland, for example, there is a herring product known as “maatje,” which means “young virgin,” also called “small virgin.” Elsewhere in the world, herring has even been called “prince of the sea.”

Locals will not hesitate to remind a modern-day professional from the coastal areas, whatever his field, be it doctor, lawyer or professor, if he tends to put on airs or act the snob: “you’ve eaten herring just like the rest of us.” This goes to show how herring has become an everyday fact of life and entered the popular culture.

A change of attitude about the potential and greatness of herring will perhaps allow us to derive more wealth from it by maximizing its quality, instead of focussing mainly on quantity, as we have tended to do thus far, as we shall see in the following pages.

The commercial herring fishery before 1965

Although we have spoken mainly of herring in domestic life in times past, there was still a commercial herring fishery in the Atlantic before 1965. It was already more intensive around Newfoundland (where there were seiners starting in 1952), southwest of Nova Scotia, and the Bay of Fundy. But prior to 1965 there was not really a specialized herring fishery in the southern Gulf of St. Lawrence, as the seiners would subsequently create.

This fishery was inshore only. An average of 35,000 tonnes of this fish was harvested per year. It was mainly frozen whole, some was pickled, some used for bait, some salted and a lot of it smoked or “boucané,” as they say in southern New Brunswick.

The smoked herring industry is in fact now over 100 years old. It is mainly concentrated in southeastern New Brunswick. The smoked herring industry is so big around Cap-Pelé that one stakeholder said: “Herring might be a bit of an adventure in the rest of the Gulf, but it’s an integral part of the culture in southeastern New Brunswick.” It could not be put any better.

All the same, there have been a few smokehouses in the Gaspé, the Magdalen Islands and Caraquet. They are also now picking up again in the Gaspé. The main market for this smoked herring was chiefly the Caribbean, especially Haiti and the Dominican Republic, as well as the United States.

There have been some pioneers in herring, such as one entrepreneur from India, Mr. Philippe Oury, who came to settle in Maisonnette in the late 1950s and supplied salt, in-brine and pickled herring to the New York market. This market mainly targeted post-war European immigrants from Norway, Denmark, Germany and the Netherlands, many of them Jewish. Herring has always been a preferred food of these populations.

Even the Albert family of Lower Caraquet, the current owner of St. Laurent Gulf Products Ltd., was in the herring business in Toronto, Ontario around 1962, for the same type of clientele as in New York. A certain Mr. Azner also formed a company to engage in this business in Belleville, near Toronto, called “Caraquet Packers.”

Herring production in Canada before 1965 was mainly concentrated in the Pacific for fish meal and oil, and in the Bay of Fundy for sardines.

Herring production in Canada rose from around 200,000 tonnes in the sixties to over 600,000 tonnes in the early seventies. We will try to understand what has happened chiefly in terms of the development of this fishery in the southern Gulf of St. Lawrence. To that end, it is appropriate to first attempt to understand the Canadian and Atlantic socio political context of the 1960s.

CHAPTER 2: THE CANADIAN AND ATLANTIC SOCIO POLITICAL CONTEXT

The 1960s were marked by major political upheavals, such as the “Quiet Revolution” in Quebec with the advent of the Lesage government. Another example was when the Robichaud government came to power in New Brunswick. In Nova Scotia, Robert Stanfield became premier in 1956. These three premiers brought change and modernity. They were joined by Premier Alex Campbell of Prince Edward Island in 1966.

Federally, the Diefenbaker government was in place until 1963, when Lester B. Pearson came to power. What is important to remember from this era is the passage in 1961 of the Agricultural Rehabilitation and Development Act, the ARDA. Later, fisheries were also covered by this statute.

The ARDA meant that central Canada, in concert with the provinces, was deciding to bring Atlantic Canada into the modern age. The aim was to combat rural poverty through the development and “total exploitation” of resources and land use planning, with a focus on planning and community action. This is what led at the time to the creation of popular development organizations such as the CRAN (Northeast Regional Development Council) or CRASE (South-West Regional Development Council) in New Brunswick, or the BAEQ (Eastern Quebec Planning Bureau) in Quebec, among others. There appear not to have been similar organizations in the other provinces. But a gap very quickly emerged between these community groups and the central discourse of the government.

The government was talking about rationalization, modernization and optimum exploitation of resources, attempting to subtly blanket all of this under the term “community development.” There was explicit talk of the need to displace populations and close the hinterland, or to reduce the number of family farms by amalgamating them. A clear choice was also made in favour of offshore fishing, which implied the aim of substantially reducing the number of inshore fishers.

At first the people did not really understand the scope of these new programs and these changes. But they soon had the feeling that governments and big industry had decided to change things in a radical way. The talk of reducing the inshore fleet was worrying. To effect these changes, governments were focussing on training and education. All of this led to upheaval and concern in the population, a concern which subsequently persisted for many years, leaving traces, not necessarily positive, even with the passage of time.

The introduction of these modernization programs, entailing a preference for an offshore fishery, modernization of the fleet and a focus on technology, resulted in the creation of the famous department known as DREE, the Department of Regional Economic Expansion, which was in a way the forerunner of today’s ACOA (Atlantic Canada Opportunities Agency). Every four or five years, this department would sign a regional development agreement with each of the provinces. But DREE was not the only department solicited to generate development in Atlantic Canada.

Under the ARDA, each of the federal departments involved in economic development and natural resources was obliged to take action to generate new economic activity at its own level. It is here that the federal Department of Fisheries and Forestry came into play, under the helm of Hédard Robichaud, MP for the riding of Gloucester in New Brunswick, who convened two important conferences on fisheries and on herring in particular, one in Ottawa in 1964 and the other in Fredericton in 1966.

The Ottawa Conference of 1964

The Ottawa conference on fisheries was designed to get the entire fishing industry to modernize and globalize. Canada was lagging behind the world in terms of both landings and processing of final products. Only 900,000 tonnes of fish of all species were landed in Canada in 1961, compared with 6.7 million tonnes in Japan, 5 million tonnes in Peru, 3.1 in Russia and 2.9 in the United States.

Production of fish meal and oil was significantly up, but apart from Pacific herring, Canada was not involved. Even then, in the 1960s, it was felt that the herring stock was visibly disappearing. 260,000 tonnes had been harvested in British Columbia in 1963; this figure had fallen to 53,000 tonnes in 1967, when the decision was made to suspend this fishery.

The discourse in 1964 at the Ottawa Conference was the same as that surrounding the ARDA, i.e. to harvest the “maximum possible,” seeking “economies of scale” and favouring the big companies that had plenty of plants, lots of capital and substantial marketing capacity. This conference can be considered the key point in Canadian history when a deliberate decision was made to opt for the intensive industrialization of fisheries, including the herring fishery.

It should not be forgotten that a first shift toward modernization of the Atlantic fisheries had been made just after World War II, chiefly in groundfish. The provincial governments had created what was then called the “Fisherman’s Loan Board” (FLB) to finance the construction of vessels, mainly for groundfish, such as the Chaleurs and Gloucesters in New Brunswick. In Quebec at that time, vessels known as “La Gaspésienne” made their appearance. They featured a pilot’s cabin at the stern instead of the bow.

The FLB for New Brunswick was created in 1947, for Nova Scotia in 1950, for PEI in 1951, for Quebec in 1952 and for Newfoundland in 1953.

In addition, in 1959 the FPAFC (Federal/Provincial Atlantic Fisheries Committee) created an internal industrial development section to clearly flag this shift in policy direction. Following the Ottawa Conference, it was decided at a 1965 meeting of the FPAFC to intensify harvesting of the Atlantic herring resource. One seiner from ABC Packers was brought in in fall 1964 for some trials, which concluded that the resource was inexhaustible. It was decided to hold a conference on herring in February 1966 in Fredericton.

The Fredericton Conference of 1966, or the abandonment of moderation

The Fredericton federal/provincial conference was called by Hédard Robichaud, the federal Fisheries minister, and Ernest Richard, the New Brunswick Fisheries minister. This could be called the conference of frenzied immoderation. It was a time when everything was possible, even going to the moon.

Having concluded that the resource was inexhaustible six months earlier, the participants thought it would be possible to harvest up to nearly a million tonnes of herring per year between 1966 and 1975 in Atlantic Canada. This meant that the Atlantic biomass was estimated to be over five million tonnes.

At this conference, each provincial deputy minister of Fisheries announced his development projections for the herring fishery, as shown in the table on this page.

CONSERVATIVE PROJECTIONS FOR THE ATLANTIC HERRING INDUSTRY 1968–1975

Province	1965 Landings (t)	1968 Projections (t)	1975 Projections (t)	Meal plants	Canned/frozen plants	Smoke-houses	Number of seiners
Nova Scotia	65,000	227,000	454,000	-	-	None	20 big seiners
New Brunswick	82,000	136,000	295,000	from 6 to 18	from 23 to 40	from 88 to 60 (a decline)	from 23 to 60 small seiners; from 5 to 46 big seiners
Quebec	20,000	45,000	68,000	from 1 to 3	-	-	from 3 to 12
Prince Edward Island	2,500	2,750	4,500	-	-	-	Under review
Newfoundland	12,700	86,000	95,000	-	-	-	-
Total, Atlantic	151,500	496,000	916,500	from 7 to 21	from 23 to 40	from 88 to 60	from 51 to 118

The figures provided were in pounds, whereas our calculations are in metric tonnes. The important thing to realize is that the projections for 1975 were not realistic in referencing two billion pounds of herring to be harvested each year starting in 1975.



It was thought that this herring would necessarily be harvested for the most part in the offshore fishery, with 85- to 125-foot seiners—a modern fishery that would use fewer fishers and more technology. The projections were for well over 100 seiners.

One official even ventured the hypothesis that one day herring would be fished with nuclear submarines, and undersea ranches would be developed to send herring to coastal plants by pipeline: a kind of fishing without fishers. That was how people saw things at that time. Four years later a man was sent to the moon, so why not scenarios such as these?

At this conference, a few reservations were expressed about so many fish being harvested for animal feed rather than human consumption. But the collapse of the Pacific herring stock, which was used mainly for fish meal and oil, stepped up the pressure to turn the valves of the Atlantic herring stock full open—especially the stock in the southern Gulf of St. Lawrence, which was considered for all practical purposes as “virgin” stock.

In addition, in early 1970 there was a collapse of the Atlantic redfish stock, a fish that was also used to produce a great amount of meal.

Even though they were not decision-making bodies, the Fredericton conference of 1966, combined with the Ottawa conference of 1964, sounded the starting gun for an intensive industrial herring fishery in the southern Gulf of St. Lawrence.

CHAPTER 3: THE HERRING FISHERY FROM 1965 TO 1976

The raid

The closure of the British Columbia herring fishery in 1967 opened the floodgates for the many seiners in that province to come to fish in Atlantic Canada and the southern Gulf. No one asked whether the existing inshore fleet, if modernized, would not have been able to harvest all of this herring itself. And so there were close to 60 seiners working the southern Gulf at the same time, including Chaleur Bay. Of that number, over 25 came from British Columbia to the Gulf via the Panama Canal. That number also included seiners from the Bay of Fundy, southwestern Nova Scotia and Newfoundland. However, definitive figures are difficult to establish, and the numbers are not always consistent with each other. But to speak of approximately 60 seiners at any given point in time is not far from reality.

This invasion, irresponsible in light of current knowledge, was considered entirely normal at the time—though one Bill Barry, a major herring entrepreneur from Newfoundland, recognized that this intensive approach was crazy and excessive. The problem today is that the seiner has been lastingly stigmatized as destructive, especially in relations between inshore and seine fishers, and this has compromised the smooth operation of this fishery for over 40 years.



Starting mainly in 1968, the seiners simply charged in and tore through the schools of herring in the southern Gulf and everywhere else in Atlantic Canada. Some commentators have described the situation as a “raid” on Gulf herring. There was nothing illegal about all this. This was the time of the “free-for-all.”

All the same, it is rather incomprehensible that the same seiners that had exhausted the Pacific herring biomass should have been given permission to do the same in the Atlantic Canada. It was not until 1971 or 1972 that questions really began to be raised about the devastating impacts of such intensive fishing.

Modernization of the local fleet

Naturally, a local fleet of seiners moved in during this period, for example, on the Acadian Peninsula. The first seiners to be transferred to or built for New Brunswick owners were:

The Lady Noreen and Michel Chantal, in 1968

The Lady Audette 2, Lady Dorianne 2 and Marc Guylaine on January 31, 1970, and the Gemini in August 1970

The Apollo 3 and Nicole Daniel in 1971

Ocean Leader 1 in 1972 (rebuilt in 1981 as Ocean Leader 2)

Secord No. 1 and Green Waters in 1972

Nor Roi

There were also the Nadine (Quebec-owned) and the Barbie Jos.

This makes just over a dozen seiners, owned by Gulf fishers but located mainly in New Brunswick. All financing of these seiners in New Brunswick, less the federal grant, was guaranteed by the provincial government. This is a long way from the overestimate of 46 new seiners made in 1966 by Léonce Chénard, the New Brunswick deputy minister of Fisheries.

It should also be realized that a half-dozen seiners from Newfoundland also had access to southern Gulf herring. They were to retain fishing rights in the southern Gulf to the present day, but as we shall see later, new arrangements would be made in 1983 and 1995 for them to focus their fishing closer to their own coasts.

It must not be forgotten that while the midshore and offshore fleets were modernizing, the inshore fleet was doing the same throughout the southern Gulf. Inshore fishers abandoned their 18–30 footers to build boats (called “pinks”) of 40–45 feet, which were also highly motorized and modernized. Most received financial support from the FLB of their respective province, in the form of a grant of about 30% for the cost of the boat, with the balance as a loan. There was even a time in Quebec when governments subsidized up to 75% of the cost of a boat.

Landings as such

We are also far off the projected landings, even if they remained substantial. In terms of volume, herring ranked third in Atlantic Canada, after groundfish and shellfish. But from 1965 to 1975, with the herring fished in the southern Gulf, herring tonnage ranked first on a few occasions. For all of Atlantic Canada, there was a harvested volume of 300,000 tonnes in 1967, over 540,000 tonnes in 1968, and close to 240,000 tonnes in 1973.

Landings for the entire southern Gulf of St. Lawrence rose from 40,000 tonnes in 1965 to over 260,000 tonnes in 1968–1969 and 300,000 tonnes in 1970. But the catch declined to about 40,000 tonnes in 1972, when the questioning really started about the management of this fishery. This was the same level as in 1965, before the “raid.” In 1973, the federal department put an end to the “free-for-all” and began setting quotas.

All of this new intense and somewhat sudden activity spurred rumblings of popular discontent. And so on August 5, 1967 came a first uprising, led chiefly by some inshore fishers who had realized there was a real intention to do away with them.

Furthermore, smaller seiners were also coming to fish on the spawning grounds, thereby igniting the fuse. The Westerners were less scrupulous about disrupting ways of life than the Maritimers. So a rally was organized around Lower Caraquet wharf and the ABC Packers plant. Note that as yet there were no formal fishers' organizations, at that time.

The protestors set fire to the ABC Packers plant (Anglo-British Company Packers – locally, it was always referred to as “BC Packers”), causing considerable damage. Legal action ensued, but for lack of evidence the cases appear not to have been successful in court. However this protest provoked a temporary decision by the federal Fisheries minister: in future, seiners would refrain from fishing where inshore vessels were engaged in gillnet fishing.

Yet the prices paid per tonne were not astronomical. From 1965 to 1968, a maximum of \$28.08 and a minimum of \$21.06 per tonne were paid. This is the problem with herring: quantity, but not good prices. In terms of volume, herring often still ranks first today, but in terms of value, it comes fourth. But as we shall see later, we can hope for better in the future!

Processing

This influx of new tonnes of herring naturally led to plant construction or a change in plant purpose, mainly for the production of fish meal or oil. All over the southern Gulf of St. Lawrence a multitude of herring reduction mills sprang up, from Gaspé in Quebec to Souris on Prince Edward Island, from Caraquet, Lamèque and Shippagan in New Brunswick, to Cape Breton in Nova Scotia, as well as on both sides of the Bay of Fundy.

In 1968, herring reduction capacity was estimated to be 358 tonnes a day in New Brunswick, and what is even more impressive, 825 tonnes a day in Nova Scotia and 867 tonnes in Newfoundland.

World demand for fish meal and oil had risen exponentially since the turn of the 1960s. The pork, chicken and beef industries, which were eager for it, were in full expansion. This was also the beginning of development of the aquaculture industry. Also, as we have said, the collapse of the British Columbia stocks, where catches fell to 53,000 tonnes in 1967 from 260,000 tonnes in 1963, and a certain slowdown in production of anchovy meal and oil in Peru and Chile in the early 1970s, those countries being major producers of these products, opened the doors wide for an increase in our domestic production. One could say that these realities fed the herring madness.

Some very big companies came to set up operations in the southern Gulf. ABC Packers (known as BC Packers) was part of the Weston group. ABC Packers established huge fish meal plants, notably in Lower Caraquet and Sandy Beach (near Gaspé) in those years. National Sea and Connors Bros. already had international reach. H.B. Nickerson was building its niche, especially in Nova Scotia.

In addition, petty politics came into play, causing overall capacity for herring reduction in New Brunswick to increase for example from 358 tonnes a day in 1968 to 2,000 tonnes in 1970-71. Production at National Sea Products alone, in Shippagan, rose from 250 tonnes a day to 1,000 tonnes.

To illustrate the preceding, Deputy Minister of Fisheries Chénard of New Brunswick commented on September 11, 1981, that, unfortunately, the federal government had agencies with very generous public incentive programs, so companies would go to the federal government and then organize things so as to be subsidized three times for the same equipment (Albert Lejeune, *La modernisation des pêches*, 1982, p. 220). He even suggested that, to begin with, only ABC Packers in Lower Caraquet had to be in the picture. If such statements were made today, we would be swamped in commissions of inquiry.

As for the production ratio of raw product to final product (meal), it seems to range between five and seven tonnes of raw material for every tonne of fish meal. Over 80% of the herring harvested in the southern Gulf in these years was taken by seiners, and so was intended mainly for fish meal.

People even spoke of a time when there were a few small herring reduction mills in Prince Edward Island, including a larger one in Georgetown. In Nova Scotia, there were a lot of herring processing and reduction plants in the southwest. Surprisingly, there were few herring plants in the Pictou area.

Even if 80% of production ended as fish meal, another 20% was left for traditional production of pickled and smoked herring, fillets, bait, and the canned herring called “kipper snacks.”

There was also some production of herring scales, which were used for cosmetics. Strangely, the documents consulted to write this book have little to say about the significance of this herring by-product, although a number of persons interviewed remember it.

Conclusion for this period

From 1965 to 1976, the herring fishery in the southern Gulf may have moved from small-scale operations into the modern age, but not without scars and collateral damage. We are still feeling the repercussions today, and more often than not they are negative. The result has been the wastage of what some call our “white gold,” even though it was always difficult to attach monetary value to herring. These optimists used to think it was possible to combine quantity with quality and value added, and there may yet be some room for that in the future.

Worse still, the way this fishery was managed brought social upheavals in the Maritimes which remain difficult to resolve today.



Governments and big business were not very subtle or sympathetic at the time. They talked bluntly about population migration and a substantial reduction of inshore fishers: that was the first trauma. On top of that, as we have seen, overfishing and the dragging of herring spawning grounds by the seiners provoked the first popular revolt on August 5, 1967, in Lower Caraquet.

From that moment, mistrust and suspicion began to permanently taint communication between seiners and inshore fishers. A few persons said that the seiner captains at the time were found to be behaving the same way as certain crabber captains have been criticized for behaving in recent years.

Some think the situation in today's crab fishery should be analyzed in light of what happened with herring. The errors that were made with herring should not be repeated, or we will end up with a New Brunswick fleet that has been dismantled, as the herring fleet is today.

This mistrust and suspicion could not but create an unhealthy climate between the different fisher groups. To the extent that the inshore fishers felt like a human species on the brink of extinction under the threat of governments, corporations and seiners, so they in turn came to hope for—and some will say, do everything to bring about—the disappearance of the seiners themselves. As we shall see in the following chapters, this relationship of animosity has compromised realization of the full potential of this industry. And each of the players concerned has had a heavy price to pay because of this twisted, non-productive situation.

With the years, this climate of continual mistrust would generate prejudices, myths and false perceptions between the groups owning different types of fishing gear. Will it be possible to change these attitudes and behaviours, so that a certain number of people can continue making a living from this fishery in future? This will be a difficult proposition.

CHAPTER 4:

THE PERIOD FROM 1976 TO 1983

Opening of the European market

Starting in the late 1960s, people began to have serious doubts about the capacities of the Gulf of St. Lawrence to yield all the herring expected. In 1970, it was decided to stop issuing corporate licences to make herring meal and oil. It was also decided to stop the seiners from fishing on spawning grounds. After the fire on the Lower Caraquet wharf in 1967, the minister adopted a temporary measure to that effect, to calm things down. By 1972, around 40,000 tonnes were being unloaded, back to the pre-1965 annual average. But the decision which most changed the nature of the industry was made in 1976, when the federal Fisheries minister stopped the fishing of herring intended solely for the manufacture of meal and oil. From then on, the herring fishery was supposed to be oriented primarily toward human consumption.

This decision led to the closure of many herring reduction plants. Weston's ABC Packers in Lower Caraquet simply packed up and left, selling its facilities to a group of local entrepreneurs. It also closed the Sandy Beach plant in Quebec. National Sea in Shippagan dismantled its processing plant, created in 1970 with a production capacity of 750 tonnes per day, retaining only a reduction capacity of 250 tonnes per day.

One of the beneficial effects of this transfer of production from animal feed to human food was the higher prices paid to fishers, both inshore and offshore. Since TACs had come down substantially, it was nonetheless possible to get by a little better on the strength of these price increases. And since herring was scarcer, prices began to rise. On occasion they went as far up as \$400 a tonne. But the average was more like \$160 to \$215 a tonne: a long way from the \$25–\$30 of the 1960s.

The herring industry has benefited many times from favourable economic circumstances. From 1965 to 1975, the market was favourable to development of the fish meal industry. From 1970 to 1980, the collapse of European herring stocks in the North Atlantic allowed the Gulf industry to move into this niche. Germany, Poland, Holland and the Scandinavian countries were and still are among the biggest consumers of herring in the world. So this favourable European situation once again whetted the competition between fishing fleets.

The negative dynamic between seiners and inshore fishers reached a new low in August 1979. The inshore fishers occupied the Caraquet and Shippagan wharves to prevent the seiners from unloading their herring. The protest in Caraquet was more vehement. The RCMP's riot squad was called in to intervene. It broke up the protest and arrested some inshore militants, including Gilles Thériault, executive director of a new inshore fishers' organization created in 1977, the Maritime Fishermen's Union (MFU), and Herménégilde Robichaud, a local fisher and one of the leaders of this new organization.

The important thing about this 1979 crisis, according to the inshore fishers themselves, is that it was one of the founding events of their organization, since the aftermath of this protest was very beneficial to advancement of the inshore cause. That at least was the verdict of Sue Calhoun in 1991 in a book on the history of the MFU, entitled *A Word to Say*. So it is ironic to note that it was the herring seiners, and the problems between them and the inshore fishers in this fishery, that made it possible for the Maritime Fishermen's Union to consolidate and expand. That was certainly not what the seiners had in mind, but the contradictions of life are constantly surprising. (The fishers' organizations will be discussed in more detail later.)

To return to the European markets, our processors were not necessarily prepared to move into them. A good opportunity for a more convincing presence in Europe was missed. We did not have a long history of producing herring for human consumption, particularly after many years of intensive production of herring meal. We were not necessarily equipped to produce satisfactory final products for Europe, so poor-quality products were exported during this period, with the result that we are still paying today for the bad impression made by the quality of our herring products. Some stakeholders have no qualms about referring to these exported products as "trash."

One of the by-products exported to Europe that were most popular at the time was what was called frozen "butterfly" herring. The head and tail of the fish were cut off, it was opened up in the middle and then boned, and it resembled a butterfly. This was exported frozen. But the traditional products also continued to be exported to Europe, i.e. herring in fillets, pickled, frozen whole, etc.

In the same spirit of development of new markets, direct sale of herring and mackerel to foreign vessels was tried out at the time. The federal department approved such exceptional measures when it could be demonstrated that domestic plants could not process all the fish harvested. Swedish vessels (contracted by the Russians) and English vessels came and anchored off our coasts, and our boats unloaded their catches directly on to them. In this way, in May 1982 inshore vessels sold 307 tonnes of herring via direct sale, at \$305 per tonne. This practice was first introduced in 1976, mainly for mackerel and gaspareau.

The European herring markets are very demanding—so much so they even came to be considered impenetrable. It should be realized that this trend will continue and that the demands will keep increasing, rather than decreasing. Furthermore, European consumers consider themselves champions of sustainable foods, and this will only step up their requirements. In the face of this, we can either throw in the towel or decide to do more and better, and take our place in this market.

DFO takes its place

The Department of Fisheries and Oceans was created in 1979 under its present name. Roméo LeBlanc was its first appointed minister. It is interesting to note that for one month, in 1906, Prime Minister Wilfrid Laurier was the acting minister responsible for Fisheries. Another important point is that the Gulf Region was officially established by the Department in 1982.

The first office for the Gulf Region was at Memramcook Institute. The office later moved to downtown Moncton, in the former building of the Notre-Dame-d'Acadie girls' college on Université Avenue. The creation of this region gave the Department a presence closer to the Gulf of St. Lawrence fisheries, thus facilitating communications between itself and the industry in the areas of science, conservation and protection, as well as management. In the wake of a major Atlantic symposium on small pelagics in February 1981, it was also decided in 1982 to subdivide the Atlantic Small Pelagics Advisory Committee into four advisory committees, including the one for the Gulf.

And so it was that in 1983 the federal Department launched a ten-year plan for managing the Gulf herring fishery. It confirmed the new distribution of fishing effort decided in 1981, i.e. that as of that date, inshore fishers could harvest 80% of the quota and the seiners only 20%. This quota inversion was the most radical change of that period.

Before then, there simply were no quotas. Because the herring was being fished intensively by the seiners, it had less and less chance of making its way to the coast, although lower numbers still went there to spawn. Minister LeBlanc felt it was not normal that thousands of inshore fishers should be able to fish only 20% of the TAC, while some ten seiners carrying 70–80 fishers caught 80%.

Hence it will be no surprise to learn that Minister LeBlanc was perceived as the minister of the inshore fishers, even if he styled himself the “minister of fishers,” i.e. of all fishers—inshore, midshore and offshore. In any case, that was the Gulf seiners' perception: that Minister LeBlanc was biased in favour of the inshore fishers.

In line with this perception of this minister, some Prince Edward Island inshore fishers even went so far as to say that, even if Minister LeBlanc was not only the inshore fishers' minister, he was truly the federal minister of the “Acadian and Francophone inshore fishers” of New Brunswick. Such a perception is not unrelated to the virulence of the action taken at Souris in 2003 against the seiners of New Brunswick, as we shall see later. It must be added, however, that the inshore fishers of PEI are not at all proud of those incidents, and deeply regret their occurrence. We will return to this later.

Under the direction of DFO Minister Pierre de Bané, there was a major reorganization of the herring fishery in the southern Gulf in 1983. It was decided that the Gulf of St. Lawrence seiners (NB, QC and NL)—chiefly those from the Acadian Peninsula—would fish exclusively in areas 4T, 4R and 4Vn of the southern Gulf, while the seiners from southwestern Nova Scotia and the Bay of Fundy would remain in their area. This was the policy of each party staying in its own space.

In addition, a plan for the restructuring and rationalization of the seiner fleet was implemented, with the result that only 16 seiners were left in the Gulf. From this point forward, the seiners stopped fishing year-round all over the Atlantic and were sequestered in their own exclusive areas. So there were only 16 seiners left in the Gulf, a number which fairly quickly fell to 11 in the mid-1980s.

It must also be noted that, later in the 1980s, the Gulf seiners reached an agreement with the Newfoundland seiners to exchange exclusive rights to the 4Vn herring quotas for exclusive rights to the Newfoundland seiners' 4R quotas. The intention here was to better reflect the extent of the herring stock in the Gulf, since it had been demonstrated that area 4Vn was in fact a wintering area for the 4T herring.

Now that the 4Vn quota had been added to the 4T quota to create the new southern Gulf herring stock, the division of quotas between fleets was redefined, taking this new situation into account. This is why, since that time, the division of the TAC for the southern Gulf has been 77% for inshore fishers and 23% for seiners. But this new division did not remove a single herring from the inshore quota.

As we have just seen, the years 1976 to 1983 were decisive in redefining the nature of the herring fishery for the years to come.

Noting the collapse of the herring stocks since 1972, DFO began to put this fishery under tighter management control. This marked the beginning of major regulation of this fishery. It was also decided to intensify scientific research in the interest of better measurement of biomass and to impose fleet quotas.

In spite of the favourable inversion of quota percentages (80/20) in 4T and the reduction of the number of seiners in the southern Gulf from 60 to 16, the inshore fishers' resentment of and aversion to the seiners did not go away and still persist today.

In the past, as today, this resentment was not necessarily directly solely toward New Brunswick seiners, but also toward an entire system which had contemplated the diminishment of the inshore fishery as such. But in reality, the six seiners from New Brunswick have paid a heavy price for this historical resentment. This inshore animosity toward the seiners has forever left a very black pall over the coexistence of these two fleets of herring fishers.

We shall now embark upon a brief digression concerning the different fisheries organizations during the 1970s, both for fishers as such and for processors. The advent of these organizations was decisive for the operation of the herring industry in all the years to follow until the present day. Next, we will deal with the period of 1983 to 1995.

Fishers' and processors' organizations

In the beginning, fishers defined themselves for the most part as individual entrepreneurs who had to look after the growth of their own business. So most of them were not "collectivists" to begin with. They saw their neighbour as their primary competitor.

In the 1930s, with the Coady Institute in Antigonish, many fishers gradually entered into the creation of cooperatives. They wanted more structure for the sale of their catches, and wanted to try to make a little extra profit on the sale of final product. The cooperative federation called the "United Maritimes Fishermen's Cooperative" was born in the 1940s, and unfortunately put an end to its activities in the mid-1980s. The Coopérative des pêcheurs de Lamèque in New Brunswick and the Tignish and Baie-Egmont cooperatives in Prince Edward Island were among the last fishermen's cooperatives established at this time.

The first fishermen's organizations in Atlantic Canada were probably to be found in Newfoundland, and more specifically in Cape Breton. Cape Breton had already elected certain "socializing" MPs in the thirties, thanks among other things to the very strong union movement in the coal mines. The word "organization" was understood here as a tool for bargaining with and making claims to governments and companies. It could even be given a more union cachet, as the MFU (Maritime Fishermen's Union) did.

In New Brunswick, the first attempts to create a fishers organization came in 1967, with the intervention of a French worker-priest by the name of Father André Beaugé, who was hired at the time by the Memramcook Institute. The CRAN (Northeast Regional Development Council) then took over. Its efforts led to the creation of the first fishermen's organization, known as the APPNE (Association des pêcheurs professionnels du nord-est). The APPNE is considered the organization at the origin of the Association des pêcheurs professionnels acadiens (APPA) created in 1977, later to become the FRAPP (Fédération régionale acadienne des pêcheurs professionnels) in 1998. The first president of the AAPNE was Rodolphe Haché, followed by Alban Chiasson. The first organizers of the APPNE included the late Jean Gauvin and Benoit Duguay, who had a subsequent career as a journalist with Radio-Canada. When it began, the APPNE had inshore as well as midshore and offshore fishers.

Later, Gastien Godin, Jean St-Cyr, Robert Haché and Jean Lanteigne served as successive executive directors of the APPA or FRAPP. Alyre Gauvin, Jean-Gilles Chiasson, Raynald Guignard and many others served as successive presidents.

Starting in 1972, the inshore fishers began to feel that they were not being well represented by the APPNE. With the inshore fishers of southeastern New Brunswick, they explored the possibility of creating their own inshore organization, and did so in 1977. The CRAN, the CRASE and the Company of Young Canadians, under the successive direction of Ronald Brun and the late André Boudreau, provided the start-up staff to build this inshore fishers organization, the MFU. Réginald Comeau, who is still active at the MFU, is the only person who was a member of this first cohort of community organizers. The successive executive directors of the MFU have been Gilles Thériault, the late Michael Belliveau, Sandy Seagle and now Christian Brun, while the presidency has been held by Harold Manuel, Ron and Guy Cormier, Jamie Elsworth, Paul-Aimé Mallet, André Martin and many others.

One of the MFU's greatest victories was the passage of New Brunswick's act on union recognition in 1985. It explicitly gave the organization the right to represent all inshore fishers and to collect union dues according to the Rand Formula for conducting its business. This statute in fact guaranteed the survival and expansion of the MFU. It also encouraged the two neighbouring provinces of Nova Scotia and Prince Edward Island to pass similar laws for their fishers 20 years later, enabling the associations in those provinces to consolidate and become stronger.

But it is important to mention that legend, and even history, records that the Association des seineurs du Golfe (Gulf Seiners Association) is probably the first professional fishers' organization in New Brunswick to have been officially incorporated, also in 1977.

The geographic configuration of the other provinces is such that there are two very distinct fishing regions in each of them. In Nova Scotia, there is southwestern Nova Scotia and northern Nova Scotia and Cape Breton. In PEI, there is west and east of the Island. Even in Quebec, there is the southern and northern regions, plus the Magdalen Islands. These more marked divisions between the fishing regions are also reflected in the composition of the fishers' organizations, and their number. In northern and eastern New Brunswick, the MFU has the advantage of bringing all the inshore fishers together in one organization.

As for the fishers' organizations in the other provinces, many Nova Scotia fishers have formed their own associations. In the Pictou–Antigonish region alone, there are more than six such associations. Many are members of the Northumberland Fishermen's Association. A number of fishers are members of the MFU, others have created a bonafide fishermen's association, etc., and there are three more. Government officials greatly regret a certain lack of organizational unity among the Nova Scotia fishers, which makes consultation and the organization of joint projects very complicated.

There has also been a proliferation of fishers' associations in Prince Edward Island. The Prince Edward Island Fishermen's Association (PEIFA), the province's biggest professional association and its most important, is often a tactical partner of the MFU on specific issues, including herring. It was interesting to learn that the Association des pêcheurs professionnels acadiens du Nouveau-Brunswick (APPA) responded positively to an appeal for financial support from the PEIFA in 1996, after the latter encountered some serious financial problems. In fact the APPA, of which the Association des senneurs du Golfe was a member, was the first Maritime fishers' organization to answer that call, making a donation of \$16,000 to the PEIFA.

In Quebec there have always been various fishers' organizations. The most important at present are the Regroupement des pêcheurs professionnels du nord de la Gaspésie, the Regroupement des pêcheurs professionnels du sud de la Gaspésie, and the Association des pêcheurs propriétaires des Îles-de-la-Madeleine.

As for the processors, the New Brunswick Fish Packers Association has been in existence for many years. At first, starting in 1912, it was a committee of the Canadian Manufacturers Association. The New Brunswick Fish Packers Association was formally created in 1946. But, regrettably, it was dismantled in 2006. One of the main recommendations of the fisheries summit organized in 2007 by the New Brunswick Minister of Fisheries was the restoration of this association as soon as possible.

But competition between the processors has always been very fierce, and not conducive to close cooperation to work out herring development strategies. During interviews with certain processors, one of them simply said: "Yes, at one time we processors would meet on occasion, but it was just to tell each other lies." That says a lot about the mindset of these business people around 1965 to 1970. They looked askance at each other more often than they looked in the same direction.

Finally, we note that there have always been fish packers' associations in the other provinces, but they seem to have played a more unassuming role than that played by the former New Brunswick association, within the dynamic of the herring advisory committees, for example.

CHAPTER 5: THE PERIOD FROM 1983 TO 1994

Saved by roe

In 1984, DFO decided to consider the spring and fall herring stocks as different stocks for the first time. This management decision was made to reduce the pressure from overfishing of the spring stock, so as to better spread out the catch over two seasons and better distribute catches among the fleets. In 1987 came a somewhat tumultuous subdivision of the southern Gulf into seven sub-regions known as 16A to 16G, to define what are now called the herring fishing areas.

In spring 1986 there was a first act of protest by the fishers of Petit-Cap in New Brunswick, because the end of the spring herring season had been announced just as the herring were reaching that region. In summer 1986 the Pictou region fishers also decided to block the ferry between Prince Edward Island and Nova Scotia, i.e. from Wood Islands to Caribou, to get across their view of this fishery closure. So the unrest was spreading.

Since the herring quota was granted generally for the entire Gulf, and since the herring moved to the Pictou region a little later than elsewhere, often the quota was fully caught before the fish reached Pictou. The division was thus felt to be unfair. These fishers' fishing season was often uncertain, something that was a source of frustration, even if DFO unblocked a small additional quota at the last minute to satisfy them. So it was for all these reasons that it was decided to create all these subdivisions and to assign each of these regions a part of the quota. This was done in 1987 for the fall herring, but not until 1998 were area quotas assigned for spring herring. Other adjustments have been made as required over the years.

But, as we saw previously, the herring fishery often had the benefit of favourable economic circumstances. Despite our failures to gain a foothold in the European market, herring roe, which is much prized by the Japanese, by some miracle arrived to save this industry. There was already a herring roe market in the west, and even in the Bay of Fundy. The advent of roe revived certain inactive herring licences in Nova Scotia and Prince Edward Island.

For the Gulf, we are told that the small business, J.J. Gauthier, of Shippagan, was the first to venture into herring roe, in 1979-1980. Roméo Cormier and Maxime Cormier in Maisonnette-Anse-Bleue-Grand-Anse subsequently followed suit. Herring roe plants started springing up in anarchic fashion in 1985, almost exclusively in New Brunswick. There were now small roe enterprises in Nova Scotia, and Quebec became involved in 1995.

After discussion with the inshore fishers, however, the seiners stayed out of this roe fishery. They mainly caught herring to prepare pickled, whole or filleted product. The second use of seiners' herring might be to prepare southern smoked herring, and lastly it was used to manufacture fish meal and oil.

The shame of wastage

One of the dark pages of the southern Gulf herring fishery from 1983 to 1992 was the thousands of tonnes of herring carcasses found in clandestine dumps or discarded at sea. One seiner said that one year he had a contract to haul 4,000 tonnes of herring waste offshore. This wastage tarnished the public image of the herring fishery and aroused an outcry of protest. Given the problems of hunger in the world and the highly nutritional value of herring as such, it was difficult to accept this kind of wastage.

To try and justify this situation, people invoked the intensity of the fishing effort, mainly by inshore fishers, in a short span of two or three weeks, and the inability of the industry to process all this waste in so short a time.

What saved the situation and made it possible to reduce the damage was, first of all, at the end of the eighties, the decision of the smokehouses in southeastern New Brunswick to start using roe herring carcasses to make smoke-cured herring. Previously, the smokehouses did not use a lot of fall herring for smoking because it was too fatty. Next, it was realized that herring gutted of its roe was good material for smoke-curing. The range of smoked herring was also expanded by producing mild cure as well as hard cure, plus a few other varieties.

Finally, in 1992 St. Laurent Gulf Products Ltd. resumed intensive operations under Julien Albert. Albert said that, to his knowledge, thanks to the herring meal and smoked herring industry, not a single herring had been dumped as waste since 1992. In any case, we would hope not.

What must absolutely be remembered from those years is that the seiners were never able to fish the entirety of their annual quota, except for 1995 with 16,613 tonnes and 1996 with 19,626 tonnes. We know that the seiners left over 90,000 tonnes of herring in the water between 1983 and 1994.

Total landings for the Gulf ranged between 23,075 tonnes in 1984 and 88,510 tonnes in 1990. In terms of landed value, the best year was 1987, with \$15.939 million (an average of about \$217 a tonne), and the worst 1984, with \$3.822 million (an average of about \$165 a tonne), with catches also the lowest during this period. These are the official on-the-table figures, from the information we have ...

Fisheries is recognized as a multiple-bookkeeping industry, in which it is difficult to identify the real figures both for actual prices paid to fishers, including bonuses, and to accurately measure definitive herring landings. One processor said that the fishers' zeal for bonuses was probably the most disagreeable thing about his trade. He was afraid of being accosted on church steps, in the grocery store or at the Tim Horton's to talk about bonuses. It is the same in all the fisheries.

Fisheries and Oceans would later take steps that would serve to correct these situations in large part, including universal dockside weighing and increased onboard monitoring of seiners. In spite of everything, all researchers, however meticulous, will always have considerable trouble producing a fair, accurate and definitive picture of this fishery.

Some efforts at diversification and quality

This period of 1983–1994 was also marked by some efforts toward fisheries diversification and research. In terms of diversification, in 1993–94 some European herring specialists were brought in both to assess the quality of our fishing techniques and to look into the possibility of producing another value-added variety, namely “maatjes” or small virgin herring. As was to be expected, a dispute arose between the inshore fishers and seiners over who would go to fish this “maatjes” herring. The quarrel was such that it was decided not to venture into this production.

These same experts took this opportunity to harshly criticize our fishing practices, chiefly in the inshore fishery. It is interesting to learn that the New Brunswick government had also brought in some Scottish specialists in 1903 to carry out the same sort of exercise. All of this questioning of our fishing methods just highlighted the sad reality: since 1965 in particular, herring has been fished more for quantity and volume than for quality and variety of the final product.

Many factors may explain these behaviours. Fishing for quantity began in 1965, since the Gulf herring stock was both abundant and almost untouched at the time...although far less abundant than the prognoses made in Fredericton in 1966.

What is more, this first industrial herring fishery was not concerned with the variety of the final product, but chiefly oriented toward production of herring meal and oil. As we saw earlier, five to seven tonnes of herring are needed to make one tonne of meal.

This large-scale industrial production meant that processing companies were not particular about the quality of the herring brought to the mill. Worse still, if efforts were made by inshore fishers to improve quality, they were not necessarily paid for that quality, except in projects targeted to that end. Many inshore fishers from Baie-St-Anne and the Acadian Peninsula made praiseworthy efforts to land herring of quality; some fishers from PEI, Pictou and the Gaspé said they did the same. But even when one company recognized quality by paying more for the raw product, the company next door paid its fishers as much to not make waves. The resulting logic was that quality was not really important, and these fishing efforts to achieve quality were not recognized at their fair market value.

It was also common for inshore fishers to be in a position of strength with respect to the processors, since they would sell their lobster to the same company. Hence they could engage in a kind of blackmail, threatening to not sell the company their lobster if it did not agree to pay the same price as the others for their herring, whether it was quality product or not. If you add in bargaining to allow the fisherman's wife to work in the fall herring fishery so she could earn her unemployment stamps, you get a mix which unfortunately is not very conducive to consideration of the quality of the herring landed.

The argument has often been made that our herring was of poorer quality than elsewhere to begin with. However, the European specialists who came to advise us in 1993 said that our herring was comparable to any other species of herring harvested elsewhere: what made the difference was what happened after it was caught. They also said that quality did not mean freshness only, but also fat content, damage to the carcass, bloodstains, grading, etc. The verdict, in short, was that our herring is as good as anywhere else, and there is room in this world for local herring of superior quality.

In the early nineties, European vessels were also called back in for direct sales purposes. At the time they were mainly Russian vessels.

Pressures to modernize

As some inshore fishers indicated, the arrival of the high-tech seiners also forced the inshore fishers to modernize... and no sooner said than done. The small 18-30 foot boats or dories were replaced by 42-45 foot "pinks." Cotton gillnets were replaced by nylon nets. 40-mm mesh was replaced by 125 mm.

Of course, these debates about quality, quantity and "selectivity" have been going on since seiners and inshore fishers have been in existence. However, there are objective studies indicating that both sorts of gear have their own particular assets for catch purposes. In 2005 the Coastal Zones Research Institute in Shippagan completed a major study which found that the gillnet could provide better selectivity, while the purse seine could provide better quality.

In fact, this type of debate is rather pointless, since quality and selectivity can be achieved with all sorts of gear, if the intention is there. It must also be realized that humans are primarily predators, and any species of fish can be destroyed with any type of gear. As one Gaspé fisher said, all of today's fishing gear is the ruin of fish, because fish no longer have any chance to escape. For example, consider the collapse of the herring stock in recent years around the Magdalen Islands, or the diminishment of the Escuminac spawning ground: both were done with fixed gear. Even the local fishers wonder whether, in intercepting the herring ever farther offshore before they reach the spawning ground, they have disrupted the age-old patterns of this fish. This has not prevented some from accusing the seiners of destroying these stocks, even though they did not fish in those areas.

The same applies to the collapse of the spring stock in the Gulf, herring which was the prosperity of the seiners in the 1960s and which has since had difficulty replenishing. Let us also remember that the herring no longer come inshore, as in the good old days. All of this is not unrelated.

There were also stock collapses on Georges Bank in 1987-88 caused by the offshore fishery. In recent years, however, the situation seems to be improving. One scientist ventured to say that, to his knowledge, a collapsed herring spawning ground or stock seemed to need 17 to 20 years to rebuild. But it is tempting to say that only the herring really know.

All the same, it seems inconceivable that inshore fishers should be resistant for so long to producing better quality, when that quality is within their grasp. In any case, the knowledge is now there. We will need a radical change of philosophy in the fishing enterprises and the fishers themselves. But in addition to a change of philosophy, what is particularly required is a change in fishing practices.

What may probably facilitate things in this area is the reduction of the herring stocks as such, and the new international obligations in terms of sustainable fishing and quality requirements.

Furthermore, we must be environmentally responsible in the food business, because as one inshore fisher said, “the planet needs to develop a conscience,” something which is happening more and more. Young people have an environmental agenda, and will put pressure on their parents, including certain fishers, for things to be done differently and more fairly. One scientist even predicted that in future Fo1 will have to be reduced by half to meet these new international standards.



According to many government and business stakeholders, the only place in the world with a predominantly inshore fleet in the herring fishery is the southern Gulf St. Lawrence. There is still some inshore fishing in southern Italy, Scotland, the Canadian Pacific, Denmark and the developing countries. Elsewhere the purse seine, small or large, is used almost exclusively. It is difficult to demonstrate and prove such statements, although the information received to date tends to corroborate them.

We shall now turn to the last era of the fishery, the period of 1995–2008.

CHAPTER 6: THE PERIOD FROM 1995 TO 2008

The disputes in Chaleur Bay and Prince Edward Island

A major change occurred in 1995. To reflect the distribution of herring in the southern Gulf, the Department of Fisheries and Oceans decided that in future seiners would no longer be able to fish more than 50% of their quotas in Chaleur Bay. Herring allocations and catches in Chaleur Bay represented about 45% of the inshore fishery's total catches in the southern Gulf. This decision motivated the seiners to take legal action against DFO, calling this decision illegal and inadmissible. After many years of hearings, the seiners lost this case.

For many seiners, the establishment of a 50% cap on catches in Chaleur Bay marked the beginning of the end. All of them sold their vessels after 2000.

After 1995, the reduction of the seiner fishing effort in Chaleur Bay shifted a part of the problem to northern Prince Edward Island, for the seiners followed the natural migration of the herring to their wintering areas. The situation deteriorated rather dramatically around 2003-2004, when the inshore fishers and the Island population prevented the seiners from landing their herring at Souris, Prince Edward Island. It was the classic dispute: the Island's inshore fishers felt that the seiners were fishing too close to their shores, thereby furthering the destruction of both their lobster grounds and their herring spawning grounds. The problem became so acute that Allister Surette, a former minister in the Nova Scotian government, was appointed as independent facilitator to try and resolve the impasse.

Mr. Surette delivered his report in February 2004, with a few rather general suggestions: more scientific studies, more research on herring quality (which was done by the CZRI), more discussion forums among fishers via workshops... This report, which lays out quite well the issues of the herring fishery in the southern Gulf of St. Lawrence, and more specifically off PEI, is one of the best works of recent years on the herring fishery.

For many crew members and the seiner captains involved, these incidents on Prince Edward Island were the worst moments in their career as fishers—worse than many storms at sea. They still have difficulty talking about how they were treated by the local population and the Island's inshore fishers, harbouring deep feelings of humiliation, disrespect, abandonment, and shame to be Canadian. It is to be hoped that such behaviour will no longer be tolerated in this country in future, regardless of who the victims might be.

As we mentioned earlier, many Island fishers want to say that they too are very contrite and repentant about these incidents, and certainly not proud of them. They think that a lot of false information was circulated at the time, information that fuelled the popular discontent. The intervention of the PEI Fisheries minister in the matter only made things boil over. The situation became uncontrollable, out of the hands of the fishing community. The regrets expressed by these fishers are very sincere.

The federal government took account of some of the suggestions made by Mr. Surette, but it seems that once again politics took the upper hand. A decision was made to prevent seiners from fishing within 25 fathoms. This decision was recognized as being very political, as opposed to being made for conservation or sound stock management reasons.

It should also be mentioned that in 1995 the seiners agreed to an expansion of the territory around the Magdalen Islands where they would no longer fish in the spring. This did not prevent the inshore Magdalen Island fishers from finally exhausting their stock in 2006-2007. It must also be mentioned that in that year (1995) the seiners agreed to stop fishing south of Point Aconi in Nova Scotia, to meet the concerns of the Aboriginal people fishing herring in Lake Bras d'Or.

Total landings in the southern Gulf varied between 82,890 tonnes in 1995 (the best year, one of the few when the seiners caught their full quotas) and 54,438 tonnes in 1998, the worst year. In terms of landed value, the best year appears to be 1996 with \$19.626 million for 68,438 tonnes landed (i.e. about \$286 a tonne), and the worst 1998, with \$8.907 million for 54,438 tonnes landed (i.e. about \$163 a tonne).

Today in 2008, herring roe, smoked herring in various forms, including V-split salted and traditional smoke-cured, pickled herring, fillets and bait are still the principal products derived from herring harvested by inshore fishers, while pickled herring and meal are from seiner herring.



The return of meal, or the arrival of “omega meal”

There seems however to be a new life for herring meal and oil. It must be said here that, since 1965, there has often been confusion between meal for animal feed and alleged meal for making fertilizer. This confusion probably stems from the fact that in the old days herring was used to manure gardens. It is as if an equation were made: herring = manure = fertilizer. It is nonetheless true that some of this meal may have been used for this purpose in 1965-1967.

So the bad reputation of seiner herring as being good only to make fertilizer entered popular folklore, a reputation which has persisted ever since. Once again, it is a matter of perception. It was considered improper to use so much herring to make a minor product like chemical fertilizer.

But this meal was used mainly as an ingredient of animal feed for chickens, hogs and cattle, and even for pets. These were industries in full expansion from 1950 to 1970. Meal was also used later to feed farmed fish. The huge agri-food industry was in fact in the process of being established at this time. This makes it clearer why a company like Weston opened its own fishmeal companies, namely the ABC Packers in Lower Caraquet and Gaspé.

These days, there seems to be a desire to develop an increasingly sophisticated herring meal products industry. At least that seems the direction being targeted by a company like St. Laurent Gulf Products Ltd. of Lower Caraquet, which was created from the remains of Weston's old ABC Packers. In addition, this sort of company invests in research and development, which is why it will talk about “omega meal” in future rather than “fish meal.” It will produce more balanced mixtures which will add to the value of herring by products. And herring also can be used in many new products with medicinal or cosmetic applications. It is not crazy to think that, in the near future, one tonne of these products could be selling for close to \$1,500 to \$1,800, compared with \$1,000–1,200 today. For this reason, one of the future paths for the herring industry lies in enhanced management of scarcity and production of a better core product “at sea, at the plant, for the plate, for animals and for medicine and cosmetics.” But here we are looking ahead to the conclusion: we shall return to this later.

Major changes: the seiner fleet changes hands

The years 1995 to 2008 thus brought major changes to the structure of the industry. All the seiner owner-captains of New Brunswick were faced with bankruptcy. They sold their vessels and licences to some Newfoundland companies, namely the Barry Group and 3T's Fisheries. It was somewhat like the first time this happened in this region. The selling of owner-captains' vessels to private companies is not common practice in the southern Gulf, as it is confined to vessels over 65 feet. Vessels under 65 feet LOA cannot be sold to big companies, precisely because of the “owner-captain” concept. The great majority of the fisheries in the southern Gulf (herring, lobster, groundfish, snow crab, etc.) use vessels under 65 feet LOA. So this has created some psychological upheaval in New Brunswick, especially as regards the future of the other midshore fleets.

Not many fishers, whether inshore or seiner, are pleased about this new situation—although the seiners are not overly moved by the sudden sympathy they are being shown by the inshore fishers. But many inshore fishers have admitted that they are already starting to miss good old Fernand Friolet, Roméo Michon, Libert Chiasson, Camilien Haché and others. In spite of everything, it is always more pleasant to deal with a competitor you know than with one you don't, or don't know as well. But the deed has been done, and there is now no way of going back.

More and more inshore fishers are also abandoning the herring fishery because it is no longer profitable enough. One fisher said that 2007 was one of the worst years for a long time. Many have simply gotten out of the herring fishery, preferring to go work in Western Canada after the lobster fishery, because it pays better.

Are we witnessing a natural selection of the optimal number of herring fishers, which will permit those remaining to be able to make a living? One has to answer no, because all those inactive licences remain dormant, along with the privileges that their holders keep “in their back pocket,” as they say.



Many of the stakeholders we interviewed said that one of the biggest threats to this fishery is precisely these thousands of licences that are now dormant. Only 30 to 35% of the more than 3,200 herring licences are presently active: that means fewer than 1,000 active licences. Many wonder why they should work to improve the quality and price of herring if, once they manage to do so, everyone can rush into this fishery in an anarchic and disorderly fashion. This issue may pose an obstacle to efforts to build a herring fishery that is more productive in terms of product quality and the ensuing improved financial return. We shall return to this at the end of this book, when discussing suggestions for the future.

But one fact remains: more and more herring fishers are drawing as much income from this activity as they do from the lobster fishery. According to the fishers from these regions themselves, this is particularly true for many persons fishing west of Pictou in Nova Scotia, and for some fishers from the Gaspé.

From the complementary fishery that it was, will the herring fishery truly become a fishery that generates the same income as lobster? It would be wise to ask this question, and to assess whether a certain rationalization of the inshore herring fishing effort is not under way, driven by the current economic situation. Whatever the case, no true rationalization will be possible without establishing a program to that end, developed and agreed upon by the Department and the industry.

CHAPTER 7: SOME MYTHS OR FALSEHOODS TO BE REFUTED

Thus far we have seen how the herring fishery evolved historically in the southern Gulf of St. Lawrence, particularly from 1965. But when one tries to write a history such as this, one is constantly confronted with different perceptions that are responsible for different myths or falsehoods. And so along the way perceptions may be created which can both colour the analysis and distort certain conclusions. Since the first studies around 1965, myths and falsehoods have been entertained on all sides, preventing the various parties from sharing the same view of the situation. We shall now attempt to identify and demystify some of these.

The seiner lobster by-catch

One of the most stubborn myths seems to be that the seiners were or are fishing inshore to “snack” on and even trade in lobster, thereby destroying the lobster grounds. To this the seiners respond that none of them have had any interest in approaching the coastline, at the risk of destroying a net that is worth \$150,000 on the rocks and losing a week’s work in order to repair it.

But it is true that, during the “free-for-all” period, small seiners would lay out their nets near the coast and in the spawning grounds. This was happening in 1967 when the inshore fishers set fire to Bas-Caraquet wharf. That is why the minister of the time promised in that year to put an end to this practice, and a definitive regulation was introduced on the matter in 1972.

It must also be remembered that the Department did not want the seiners fishing on spawning grounds during spawning periods in order to prevent herring eggs from being scraped up and destroyed on the seabed, more than to protect the lobster.

But the Department ruled in 2004, for reasons apparently more political than scientific, that seiners could not work in less than 25 fathoms north of Prince Edward Island. Incidentally, we know that the MFU considers a limit of 15 fathoms to be quite sufficient.

All the same, this has not prevented certain acts of childishness which have served only to needlessly pour oil on the fire. For example, take the seiner in summer 2006 which pretended to set its net off Grande-Anse just to tease and fire people up. It seems that, one way or another, the crew of the vessel in question managed to convince the captain to put a stop to this bad joke.

It is also acknowledged that there may on occasion be a little lobster in the seine nets, but not enough to make a big deal—or even a meal—out of! Some female plant workers have confirmed that it was very rare to find lobster in the seiner herring landings. But even here, this seems to depend on who you are talking to...

One inshore representative even admitted, with a half-smile, that the criticism of these lobster by-catches was helping to bolster the argument for reducing the seiners' demands.

Loss of inshore fishers' gillnets

When gillnets are lost, they remain at sea and continue fishing. This is what is called ghost fishing.

There was a time when inshore fishers in the southeast like Walter Gallant and Lionel Cormier of Barachois would come to fish as far as Caraquet Bay and set 75 to 100 herring nets per fisher, during the spring fishery. At the time, this was the inshore fishers' response to the advent of the seiners' machinery. In those years, even though attention was paid to not losing too many nets, there were definitely losses.

In the fall fishery in the 1970s, 15 to 20 nets were set per vessel. Facilitator Allister Surette estimated in his study that there could be 2% net loss, which would mean 300 to 500 nets in the southern Gulf. But here again, these figures were proposed in a very hypothetical way.

Since about 1990, the inshore fishers have instead tended to fish with four to six nylon nets which they hoisted every 30-45 minutes. This is increasingly the practice virtually all over the Gulf, at least for fall herring. These nets are worth about \$1,000 each. No one can afford to lose too many of them. A consultation with Conservation and Protection confirmed that there has been very little loss of gillnets for many years. What should be remembered is that gillnet loss is increasingly less apparent, and is definitely no longer a big problem.

More than loss of nets, many think that too many herring are lost when the fish arrive in shoals. For fear of exceeding the daily limits of 15,000 or 20,000 pounds, depending on the region, a lot of fish are discarded at sea, and thus not counted in the final quota fished.

Many fishers acknowledged that when herring is fished for bait at 50 cents a pound, especially in spring, it becomes tempting to harvest a little more. All the same, one evening of 20,000 pounds at 50 cents a pound makes for a fine fishing trip, worth \$10,000!

Seiners fishing too much small herring

2007 may not have been the best year to refute this myth, for the seiners harvested more small herring than ever. The 24.5-cm length was suggested by the plants in the mid-1970s so the fish could be more easily processed in the filleting machines. That is why this became a regulation for the seiners, at the demand of the industry itself.

When seiners harvest herring smaller than this 24.5 cm, they are subject to the conversion rule, a rather complicated formula whereby 5,000 tonnes of herring with a certain percentage of small herring become more than 12,000 tonnes (as in 2007) ultimately deducted from the seiners' quota. In other words, the more small fish are harvested, the higher the final count of tonnage caught. This in fact constitutes a penalty.

The inshore fishers have suggested that this was juvenile herring, well below the permitted size limit. Reliable sources in the Department speak instead of herring of 23.5 cm, one centimetre under the legal 24.5, with an average of about 19-20% of this fish per trip, although certain trip hauls were made up of close to 40% small herring. Approximately half of this herring was therefore mature, and would already have spawned at least once. It is regrettable that much of this herring is from the spring component, which is in great difficulty.

It must not be forgotten that the seiners are also monitored at sea by onboard observers. In addition, they have a Vessel Monitoring System (black box) which tracks all their movements by satellite, and dockside weighing is mandatory. So anyone wanting to defy the system now has a lot of obstacles to circumvent.

Another very negative dispute between seiners and inshore fishers concerns the intermixing of the spring and fall herring stocks when the seiners fish in the fall. The seiners are accused of harvesting too many small spring herring in the fall. This dispute has not been resolved. According to studies done in the past, it seems more likely for spring herring to be caught west of Grande-Anse in Chaleur Bay. Many persons think that this debate can only be settled by DNA analyses. But here again, it must be reported that DFO scientists are engaged in ongoing research to try to determine the proportion of spawners taken.

Which fleet is most detrimental to stock status?

One of the biggest disputes between inshore fishers and seiners is that they accuse each other of being more destructive of the resource. Let us take a closer look at this.

Given the natural mortality of herring eggs, it seems to the inshore fishers that harvesting herring for roe is not detrimental to survival of the species. They have developed the theory that if too many eggs have accumulated on the seabed spawning grounds, those that are underneath will die of asphyxiation in any case. However no scientist has agreed to endorse this thesis. One scientist conceded that this could be defended if the health of the total herring biomass was at its optimum. It would be interesting to have some further research on this subject.

It was also pointed out that, in any case, all species of female fish and shellfish—whether lobster, Atlantic smelt, scallops, etc.—are almost always carrying eggs when they are harvested. There is no question that if a fish is given another chance to spawn, more fish will be put into circulation. But as someone mentioned, any fish that is harvested, whether in a spawning period or not, becomes a fish that is out of the loop, incapable of reproduction since it no longer exists.

The seiners have agreed in their arrangements with the inshore fishers to refrain from fishing for roe. However, given their method of fishing in deeper water, when they fish in the fall their catches may become mixed, at certain times and in certain places. This means that both spring and fall herring might be found in the same seine haul. Furthermore, if the seiners can bring in fresh, even live herring, selectivity is more difficult to control. This is one of the inshore fishers' arguments in claiming that seiners do more harm to stock status.

Of all the stakeholders interviewed, only inshore fishers deny that the fleet that fishes more than 77% of a quota, namely theirs, has more opportunity to weaken a stock than the other fleet, the seiners, which fish 23%... And as we have previously pointed out, this fleet often has not had the opportunity to harvest its entire quota, apart from a few times since 1983 (see the table below).

Table 2: Annual landings of 4T herring (tonnes) by spawner group and fishing fleet, with the corresponding TACs.

		Spring spawners				Spring TAC	
		LANDINGS T					
Year		Inshore	L. Seiner	Total	% Inshore	Inshore	L. Seiner
1996		16627	5944	22571	74	11638	3476
1997		13307	4853	18160	73	12705	3795
1998		13918	1705	15623	89	12705	3795
1999		11479	6166	17645	65	14245	4255
2000		15765	2477	18242	86	12705	3795
2001		11390	3332	14722	77	9625	2875
2002		9308	1121	10429	89	6160	1840
2003		8881	378	9259	96	8470	2530
2004		7981	433	8414	95	10395	3105
2005		4069	1070	5139	79	8470	2530
2006		1418	729	2148	66	6930	2070
Mean	2001-05	8326	1267	9593	87		

		Fall spawners				Fall TAC	
		LANDINGS T					
Year		Inshore	L. Seiner	Total	% Inshore	Inshore	L. Seiner
1996		45219	8251	53470	85	52976	15824
1997		34987	5983	40970	85	45237	13512
1998		39118	3927	43045	91	38500	11500
1999		45191	7754	52945	85	44327	13241
2000		50806	6767	57573	88	46585	13915
2001		44727	8036	52763	85	54670	16330
2002		41762	11364	53126	79	46585	13915
2003		47988	12949	60937	79	39655	11845
2004		36090	7118	43208	84	47740	14260
2005		52156	7770	59926	87	56210	16790
2006		47791	4425	52216	92	53900	16100
Mean	2001-05	44545	9447	53992	83		

Only in 2003 did the seiners exceed their quota, while the inshore fishers did it from 1997 to 2000 as well as in 2003. Between 1996 and 2006, the seiners thus left 72,886 tonnes of their TAC in the water, representing over 46% of their quota. With the support of these numbers, it is less difficult to understand how the seiners have been forced into bankruptcy since 1996.

It is hard to argue with people who will not even acknowledge simple rules of mathematics. In 2008 there should be no further discussion of this matter.

Where there appears to be a consensus, at least among the inshore fishers, is on the point that semi-pelagic trawls should not be allowed to fish herring. Not because they would not be effective, but because they might be too effective, and hence too destructive.

Inshore fishers want seiners to go away, seiners want inshore fishers to go away

As we have seen from the start, both these statements are true. For the inshore fishers, it is not so much the New Brunswick seiners that explicitly want them to disappear. It is the logic of an entire capitalist system that thinks and acts in this way.

It is clear that, for many inshore fishers, the disappearance of the seiners would be the best way for things to turn out. There is an abundance of literature and statements pointing in this direction. We were told that what we in fact have here are “two human species on the endangered list,” whose survival ultimately depends on the other’s disappearance. We should however consider that DFO has repeatedly said that the elimination of one of the two fleets is not a part of any plan, either in the short or long-term.

Like hostile brothers, the two fleets are obliged to live together. It might be time to just accept it and initiate closer relations so as to define avenues for the future that are profitable to both groups. A pious hope? Perhaps, but if it works in some parts of Europe and Western Canada, why not here? Are we crazier and less intelligent than people elsewhere?

Female plant workers who work only for their “stamps”

We tend to forget that female plant workers are also an integral part of the fishing industry. Contrary to what we often hear, they want to work longer during the year. And that means better working conditions and wages. It also means more final products from secondary and tertiary processing.

These workers would like to feel an “industrial pride” like that of their European sisters, something that would make them happy to work in this industry. They would also like to be able to want their children to work in it. But none of them want their children to work in today’s fisheries—no more, for that matter, than the seiner crew members we interviewed. Such a finding should give cause for reflection to all the stakeholders in this industry, from ministers to plant managers to the general public. This malaise is a major societal problem. And it is probably the biggest problem for the future of the entire industry: we may quite simply end up with an insufficient workforce. Russians and Lithuanians are already working in fishery plants in PEI: if nothing changes in this industry, we will have to bring workers in from everywhere.

Other gratuitous insinuations

There was a time when seiners were able to casually dump small herring at sea in order to maximize the likelihood of delivering better herring to the plant. But with all of the protective measures now in place, such practices appear to be increasingly impossible. Some herring is still released at sea if there is a high percentage of small fish. The methods used have been improved to ensure a better survival rate.

Inshore fishers are suspected of not reporting all the herring caught in spring for bait: this is possible, but it cannot be responsible for the entire difference, even if we are talking about 3,000–4,000 tonnes. All the same, it would be wiser to count all these catches. Furthermore, there have been virtually no inshore herring in the spring for the last four or five years.

There are plenty more insinuations of this kind which taint the atmosphere and jeopardize necessary and more open dialogue between the fleets. At some point we will have to complete the list and come to an agreement on all of these insinuations, so that we can move on to other things, such as building an industry for everyone’s benefit, making available to everyone all the safeguards that are also beneficial to all parties, focussing on the assurance that every party shall ultimately get its just due, while also ensuring together the survival of the species and the well-being of crew members and female plant workers, who are seeking nothing more than a little more dignity and consideration in their employment.

CHAPTER 8: CERTAIN OBSTACLES TO THE DEVELOPMENT OF THIS FISHERY

This is perhaps the chapter that presents the most problems. But it is indispensable for everyone to better understand what have been perceived as the main irritants preventing the harmonious and profitable development of this fishery. The idea here is not to wallow in negativity, but rather to exorcise it. For it is in everyone's interest to do away with the old reflexes and demons and try to grow together. The various industry players mentioned the following as among the biggest obstacles.

The two fleets

After all of the foregoing, this will surprise no one. Each fleet thinks that the other is the one doing the most damage to its own development. But as we know, DFO is not about to decide to eliminate one of the two fleets. The only possible prospect is their coexistence. Immediate efforts should be made to accept this and change this way of thinking.

The politicians...and DFO officials

Here too, nothing new. It is the same situation for all the species. People think there is too much interference from politicians in the whole fisheries management process, with scientific knowledge often being sacrificed on the altar of petty politics. This is what happened in 1966, with the intensive vessel financing policy, the proliferation of plant licences, the Prince Edward Island conflict in the 2000s...

Naturally the DFO managers, who are on the front line, are often perceived as nuisances since they are obliged to do the will of the politicians.

People have also said that the 1994 cuts to scientific research by the Chrétien government were ill advised and badly received. Such political decision making without prior consultation of the industry players is excessively damaging.

It is deplorable to see that many fishers continue to be bitter toward and mistrustful of DFO employees and scientists. One would think we were in a TV reality show where the contestants are trying to classify public servants as pro-seiner or pro-inshore fisher. The same is true of the scientists, although there is less bitterness toward conservation officers. This climate of prejudice is of course jeopardizing the dialogue and collaboration necessary for the smooth operation of this fishery.

In spite of all this, many DFO employees, whether retired or still on the job, spoke with great eloquence of their pleasure in working or having worked at this department. Indeed, their words were eloquent to the point of being moving. One of the aspects they mentioned was the pleasure of being able to deal directly with the fishers, to board vessels, to conduct joint scientific experiments... It might be suggested that more DFO employees should have the chance to work more often in the field...or rather, at sea!

The non-fisher herring stakeholders

We are basically thinking here of former ministers, directors of fishermen's associations, and industry business people, whether processors or managers.

It should be no surprise that the name of former minister Roméo LeBlanc came up often, for he was the federal Fisheries minister in the early 1980s, when the most important changes in this fishery took place.

On the one hand he was admired by the inshore fishers, since historically they regarded him as their minister. Not surprisingly, he was less appreciated by the seiners and many processors. One of them even feels that Mr. LeBlanc is the individual who did the most damage to the development of the herring fishery, from the moment he gave formal sanction to the existence of more than 3,000 inshore herring licences. As we have seen in this text, it is true that this fact is now a major irritant in the much needed reorientation of this fishery.

As for the association directors, it is felt that some of them have been there too long and still carry the baggage of old grudges and ancient history. Others are said to be "professional boycotters of round tables, issue tables and advisory committees," or "professionals of demagoguery who fuel paranoia."

Also, there is a feeling that processors are not sufficiently creative and bold in the research and development of new products. Others are said to have offhandedly sacrificed the heritage of the seiners of New Brunswick. But what is most striking is that the average age of processors and plant managers seems to be over 60. What a challenge that poses for the renewal of plant management!

Closure of Nickerson in 1985

For one seiner, the closure of the Nickerson company in 1985 was one of the key fatal blows for the seiners. With Nickerson, they could follow the herring all around the southern Gulf, unloading it close to one of the company's plants.

This opinion reinforces the statement that the processors dealing with the seiners were not always able to take all the herring that the seiners could catch. It is for this reason that one person we spoke with pointed out that the inshore fishers could not be the only ones to blame for the gradual disappearance of the seiners.

Canso Causeway

A few stakeholders mentioned the Canso Causeway as one of the biggest nuisances for the Atlantic herring industry. They even think it should be torn down, as they are trying to do in Moncton with the Petitcodiac River causeway, albeit for other reasons. People have nostalgic memories of the eddies caused by the herring schools when they passed by Canso.

Employment Insurance

Many mentioned that the easier accessibility of employment insurance since the early 1970s also distorted the rules of the game. For instance, instead of fishing one's allowance as people used to do in the old days, now they fished for "stamps," to be eligible for employment insurance in the winter.

Illiteracy

It is recognized that in the Maritimes, and Francophone New Brunswick in particular, more than 50% of the population have literacy problems, and the fisher community is no exception. This means that many people have difficulty understanding the major issues, including quite simply that of making the effort to individually and collectively produce quality so that better prices can be paid to everyone, and ultimately, making value-added products that will enable processors to pay better landing prices. This would also prevent fishers from putting undue pressure on their associations to pressure DFO to open the season prematurely, before the roe is mature for example, or to raise TACs, because people always want more...

Jealousy and the egotistic lure of gain

Many fishers interviewed simply said that the egotistic lure of gain—or greed—is probably what is most responsible for the destruction of the fisheries, including the herring fishery, whether it be people jostling each other on the spawning grounds, or looking for other ways for some to make a better living from herring.

Mention was made of the unfortunate "maatjes" experience, especially between seiners and inshore fishers. People spoke of the experiments with harvesting roe on kelp in Prince Edward Island and in Baie-Ste-Anne. These experiments, which put inshore fishers up against other inshore fishers, proved very conclusive. But since they provided subsistence for only a dozen fishers in each region, the rest of the fishers in the community preferred to put an end to them. This is the principle of "if it's not good for everyone, it won't be good for anyone!" In other words, jealousy... This sort of behaviour is unacceptable, especially if we want to move our industry out of the Stone Age. But if we want to get rid of this sort of behaviour once and for all, we have to confront it directly, like adults.

Another unfortunate development: many are critical of the fact that DFO can no longer allocate fish in order to *finance activities* for the purpose of scientific experiments, for example, as the result of a court decision—specifically, the Larocque case. This involved a crab fisher who contested in court the fact that DFO can take crab to conduct such experiments. The fisher won his case.

This decision henceforth prevents the conducting of scientific experiments such as those done in Pictou and Prince Edward Island, for example. In those regions it had been agreed that, instead of fining a fisherman who exceeded his daily limit of 15,000 or 20,000 pounds of herring, the plants with which fishers had an agreement would deposit the revenue generated by these surpluses in a community fund to finance scientific experiments. This is no longer possible under the present *Fisheries Act*. Many stakeholders would like the bill for a new Fisheries Act to permit such activities in future.



CONCLUSION AND FUTURE PROSPECTS

Principles clarified in a new “vision”

This brief historical overview of the herring fishery in the southern Gulf of St. Lawrence since 1965 may leave the reader stunned and pessimistic about the future of this fishery. Without going to the other extreme of unbridled optimism, there are nonetheless some legitimate prospects which deserve to be considered.

Among these is an initiative developed by DFO with the industry in 2005. This is a vision of a future for the herring fishery, recorded in a document entitled “**Long Term Vision for the Herring and Mackerel Fisheries.**” This document was preceded by another DFO strategic planning process, finalized in 2004, the blueprint for which is called “**A Policy Framework for the Management of Fisheries on Canada’s Atlantic Coast.**” With these two documents, we have almost all the theoretical policy statements that can help to reorganize the herring industry from top to bottom.

Contrary to the past, we can no longer be content to do less with the quantity and volume we have, but rather organize to do more with less, focussing on quality from sea to plate, these being the new buzzwords promoted by DFO and the industry.

All the same, it was surprising to learn in our interviews that since 1994 DFO has not been mandated to guarantee the quality of fish harvested at sea. Its mandate has been confined to conservation. It mattered little to DFO whether the fish was in a terrible state when caught, as long as the conservation rules were respected. Still, this is truly surprising! But the new approach plans to incorporate the quality dimension into managing the fishery from sea to plate, and also, one might add, until it is processed in the form of medication or skin cream. Steps must be taken so that this can continue.

Fortunately, both on the government side and among many processors, all the signs point to a desire to work in this direction. What remains to be done is to convince the fishers to validate this approach and to buy into it.

The document on the policy framework for the management of Atlantic fisheries cites certain principles, such as: **conservation is the objective; fish is a common resource; the Minister of Fisheries and Oceans retains responsibility and authority over access to, allocation of and sustainable use of fisheries resources, on behalf of all Canadians; we share collective responsibility for the implementation of decisions made; more room shall be made for Aboriginal peoples; decision-making processes shall be more transparent, hence more open, and will rely chiefly on participation by the users of the resource.**

Such statements require the industry and the Department to agree on sustainable fishing practices by developing a Canadian code of conduct in this area. There is also talk of legitimate organizations, involvement of female plant workers, and stabilization of allocation agreements in established commercial fisheries. But it has not been possible, even in the more specific document on herring, to define fisheries (or in this case, herring fishery) management or “governance” mechanisms that respect the inclusion of the various industry stakeholders.

Inclusive and responsible management or “governance”

It has always been difficult to define fisheries management mechanisms that respect the common desire to see each of the stakeholders in this industry represented in the system, a system that has accepted an obligation to produce results, together with accountability.

Many feel that the “advisory committee” formula has become obsolete. Many participants said that people come to the advisory committees to put on a show and listen to themselves talk. So this is not very productive.

But the proposal to let industry people themselves assume more responsibility for fisheries management prompts two sorts of reactions. There are those who think that doing this would be like asking the wolves to guard the sheepfold. There are others who think, on the contrary, that people are no crazier here than elsewhere... However, British Columbia may not be an example to follow, given that the reorganization of that industry ended in an overcapitalization of the fleets, with the result that the province has almost no fisher-owners any more. The vessels and licences are owned by dentists, lawyers and doctors.

But many think we are not more foolish than people in Europe, where the fishing industry oversees both fishery management (conservation, protection, research...) and self-discipline among the various industry players. This should be explored.

Others wonder why we should not adopt as a pilot project for herring a formula like that of the chicken, pork or wheat management and marketing boards, as exists elsewhere. Some people would like to see movement in this direction. Discussions on such an option have in fact already taken place, in January 1993 in Moncton.

Unlike the advisory committees, there would be ongoing processes of preparation and preliminary consultation for decision-making meetings on industry management. All of the partners should be accountable, before and after the making of decisions to the benefit of the entire industry, by and for the industry, with the blessing of DFO. The fishery would not be managed strictly on the basis of its sectoral interests, but in the spirit of developing an industry that is profitable for each of its component groups. The Department would always remain the final authority for sanctioning the industry’s decisions, but there would be no more room for political scheming. This is a working hypothesis that is deserving of consideration. (But there is nothing to prevent the adoption of such ongoing consultation processes by the advisory committees, at the present time.)

As we were saying earlier, many think there is not enough emphasis on the importance of female plant workers and crew members and their professional organizations. We will be unable to move the fishing industry in general, and the herring industry in particular, forward if we do not improve the working conditions, wages and training of these female workers. Everything possible must be done to create “industrial pride” in working in fisheries. As one fisher said, a female fish plant worker in France is as proud of her trade as a nurse or a schoolteacher might be. We are a long way here from this kind of occupational self-esteem.

Developing a collective will to do better

None of the people interviewed to produce this local history of the herring fishery demonstrated boundless pride in the roles they have played in the development of this fishery. One inshore fisher even dared to say: “We have all of us been irresponsible in our ways of conducting and operating this fishery, myself included.” There are many other individual and collective “mea culpas” that should be made.

The challenges of the future are such that we will have to deal more with scarcity and quality than with volume and quantity. The new international requirements for sustainable fisheries define and impose certain a priori rules and practices for responsible fisheries which extend well beyond our current fishing practices.

One may side with the herring merchant who believes that it will not be possible to make much more money off herring than we do now, because herring is a “poor” fish which will never be able to generate as much wealth as elsewhere, e.g. British Columbia, Holland or Norway.

Or one may choose to side with those who want to meet the challenge of making more money from herring, for they believe that scarcity, quality, research and value-added by-products can be vehicles of wealth for all industry partners and for our coastal communities.

Naturally, we will have to think along the lines of industry rationalization. But there is a certain natural or “inevitable” rationalization that is already taking place: lots of people are abandoning the fisheries to go and work in Western Canada. In fact, the biggest problem facing the fisheries of the future in the southern Gulf may be that of succession, of recruiting employees to keep the fishing industry running, and the situation is no brighter for female plant workers, because wages are too low and jobs are too arduous and unstable.

Many people told me that not many young people will want to enter the fisheries, mainly because of the climate of perpetual conflict in the industry, not to mention the start-up investment that is needed to operate a vessel.

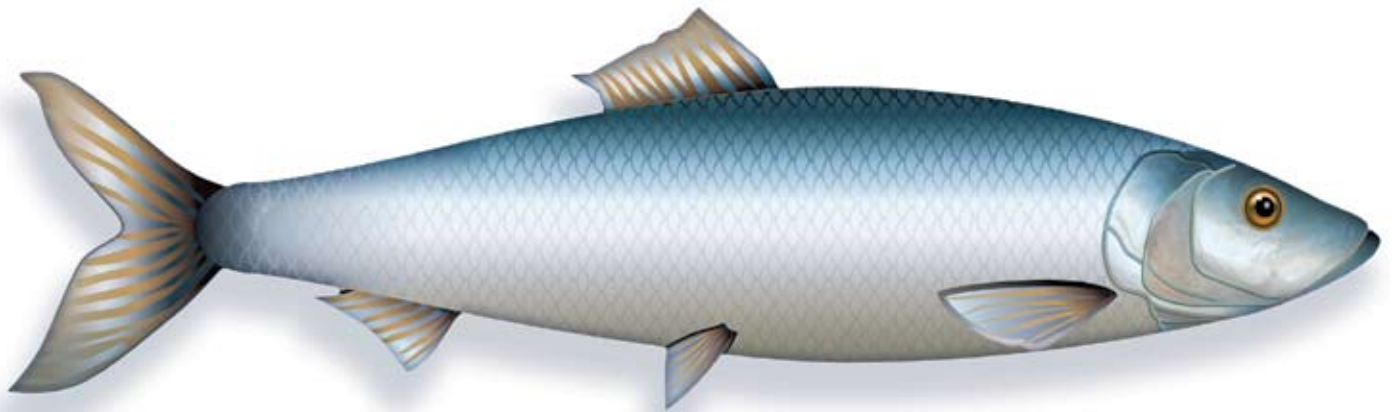
Some stakeholders said that the biggest obstacle to overcome to improve the overall state of this industry is the current number of inactive herring licences. If we succeed in giving the industry some buoyancy, for example, through a substantial increase in the landing prices paid, if nothing is done we could see an anarchic doubling in size of the active inshore fleet, and that would neutralize or wipe out all of the laudable efforts to rebuild this industry.

It was suggested that we proceed as has been done in British Columbia: plan the reconstruction by focussing on active licences, but with the difference that here we should capitalize on active fishers and not on local dentists or bankers. When this renewed fishery is starting up, we should focus on the active fishers, who have kept on fishing regularly for at least five of the last seven years, for example. 70% of quotas could be allocated to this specialized inshore and seiner fleet, and the other 30% as community funds (to buy back licences, conduct research, etc.), with that 30% also being fished by the original fleet. This too is only a hypothesis.

Others suggested that we identify a specialized inshore and seiner herring fleet and let it operate on the basis of current active licences, but grant it 90% of the quota, letting the other 10% be fished by the inactive licences. An inactive fisher could become active as soon as an active one withdrew. This is another hypothesis.

To conclude, we hope that this local history of the herring fishery in the southern Gulf has made it possible for readers to better understand most of the issues, large and small, of this fishery.

We hope that this document has been sufficiently instructive to kindle a desire to not repeat certain historical “errors.” As the author expressed it at the beginning of this text, we also hope that consumers/readers now have a better appreciation of herring as a “super-food” than they did before reading this text. Herring has a good niche in the new global trend in favour of quality health foods. A substantial awareness campaign needs to be carried out in Canada to convince Canadians to consume more herring.



Above all, let us hope that current and future herring industry stakeholders have a desire to work together a little more in order to better exploit the potential of herring and to increase their personal wealth and the wealth of their communities, being more grateful for and respectful of the incommensurable benefits that this age-old fish in its vast numbers can still provide them—and us!

Jean-Marie Nadeau
March 2008

Documents read for the brochure on herring

- 1. Long Term Vision (2005) for the Herring and Mackerel Fisheries**
 - Socio-economic Aspects (P.M. Desjardins)
 - Review of the Research Program (Michael Healy)
 - Harvester Perspective (Bob Johnston)
 - Ad Hoc Group Report...
- 2. Profile of the commercial herring industry (Dec. 2004)**
- 3. Reports of New Brunswick stakeholder action groups on fisheries, in the context of the Minister's Fisheries Summit**
- 4. Parts of The Fishery of PEI (Kennedy Wells, 1986)**
- 5. Conflict between mobile and fixed gear herring fishers in the southern Gulf of St. Lawrence (Allister Surette, 2004)**
- 6. Fisheries management in the Maritimes region, 1990-2005 (DFO)**
- 7. Conversations (a triologue on power, intervention and organizations in fisheries), Mike Belliveau, 2000**
- 8. Perspectives on Canadian Marine Fisheries Management (Parsons and Lear, 1993)**
- 9. Documents of the 2007 Gulf Small Pelagic Advisory Committee (1/12/2007)**
- 10. La qualité du hareng (IRZC, 2005)**
- 11. Éléments d'histoire des pêches (Nicholas Landry, 2005)**
- 12. A Policy Framework for the Management of Fisheries on Canada's Atlantic Coast (DFO, March 2004)**
- 13. A Word to Say (Sue Calhoun, 1991)**
- 14. Canadian Atlantic Herring Fishery Conference (Fredericton, NB, May 5-7, 1966)**
- 15. Pêche au hareng du sud du Golfe St-Laurent - Seineurs (2004)**
- 16. A Review of Management Strategy for Canadian Atlantic Herring Fisheries (T.D. Isles, 1991)**
- 17. Herring fishermen and biologists: their roles in stock assessment (Fisheries and Oceans, 1988)**
- 18. Fishery Acoustic Indices for Assessing Atlantic Herring Populations (Ross Claytor, 2001, DFO)**

January 7, 2008

19. Presentation by the Association des seineurs du Golfe to Allister Surette on January 14, 2004
20. Albert Lejeune, “La modernisation des Pêches en région périphérique... modernisation de la pêche commerciale au hareng dans la Péninsule acadienne (N.-B.) de 1964 à 1981”
– Master’s thesis, UQAR, August 1982, 297 p.
21. An Inshore Transition and Development Plan for the Gulf-NB Inshore Fishery (March 2005) and Phase 11 Summary and Evaluation Report... (April 2005-May 2006) by MFU
22. 1970 - Mitchell, C.L. and McEachern, D.B., – Developments in the Atlantic Coast Herring Fishery and Fish Meal Industry 1964-68, in FPAFC, Canadian Fisheries Report No. 16, DFO, Economic Development Branch, Ottawa
23. “USSR - Canada” file, 1990
24. P. Spénard, La pêche au hareng aux Iles-de-la-Madeleine, 1900-1978, DFO-Quebec, May 1979
25. R. Greendale and H. Powles, The herring fishery in the Magdalen Islands, 1970-1978, DFO, September 1980
26. The herring fishery in the Magdalen Islands – Statistics- DFO, Maritimes -1980
27. Report – Seminar on herring and mackerel (February 17-19, 1981), DFO
28. The Southern Gulf of St. Lawrence Inshore Herring Fishery, Economic and Commercial Analysis Report No. 42, DFO, Moncton, 1989
29. Le Bulletin du hareng, MFU, Volume 1 No. 1 – September 1992
Volume 1 No. 2 – October 1992
Volume 1 No. 3 – December 1992
30. G.H. Winters and V.M. Hodder, Analysis of the Southern Gulf of St. Lawrence Herring Stock and Implications Concerning its Future Management, DFO, St John’s and ICNAF Research Bulletin No. 11 (Dartmouth, Nova Scotia), 1975
31. G.H. Winters, D.S. Miller and J.A. Moores, Analysis of stock size and yield of Southern Gulf Herring, DFO, 1977
32. Claude LeBlanc, Science Advisory Report 2007/005, DFO, March 2007
33. Jean Chaussade , La pêche au hareng dans les Provinces Maritimes, in La Pêche Maritime, September 20, 1979

34. Report on the situation of the herring industry in New Brunswick, by J. Folmer Hansen and Cees Weber, European consultants, Fredericton, November 4, 1993
35. Joseph Gough, Key issues in Atlantic fishery management, DFO Web site, April 24, 2001
36. C.L. Mitchell and H.C. Frick, Government Programs of Assistance for Fishing Craft Construction in Canada: An Economic Appraisal, DFO, Ottawa, 1970

From February 2, 2008

37. Svein Jentoft, University of Tromso (Norway), "A social contract for fisheries?" in the Samudra report, July 2003
38. C. Newton, Simon Fraser University, BC, A herring management strategy for the Maritimes region, DFO, Halifax, November 1980
39. P.A. Comeau and N.A. Bellefontaine, Harvesting of herring in Atlantic Canada waters, DFO-Maritimes, February 1981
40. Ed Wong, Capacity Utilization: The East Coast Herring Processing Industry, Study No. 6, DFO, Ottawa, March 1974
41. Harvesting of herring in Atlantic Canada waters, DFO, Gulf Region, Economic Services Branch, April 1987
42. Maurice Beaudin, Towards Greater Value: Enhancing Eastern Canada's Seafood Industry, Canadian Institute for Research on Regional Development, Maritime series, 2001
43. I. Scott and A. Jowett, Herring and Its Markets in Western Europe, White Fish Authority for The Fishing Industry Advisory Board of Newfoundland, Edinburgh, Scotland, November 1978
44. Reports of the Gulf Small Pelagic Advisory Committee for 1993, 1995, 1996, 1998, 2000, 2001, 2002, 2004, 2005 and 2007
45. Integrated management for everyone: methodology for the coastal communities of the marine portion of the St. Lawrence, DFO Quebec, 2002





La petite histoire de
la pêche au hareng
dans le sud du Golfe Saint-Laurent
De 1960 à avril 2008, par JMN Consultant mars 2009

Publié par :

**Gestion des ressources et de l'aquaculture
Pêches et Océans Canada
Région du Golfe**

© Sa majesté la Reine du Chef du Canada, 2009

Fs149-2/2009F-PDF au catalogue

ISBN: 978-1-100-91192-2

Remerciements

L'écriture d'un tel document ne se fait pas sans heurt et sans sueur. Heureusement qu'il y a tout au long d'un tel parcours plein de gens qui viennent t'accompagner, te corriger, mieux t'orienter. Il y a eu en tout près de 75 personnes qui m'ont donné un coup de mains, qu'ils ou elles soient pêcheurs, fonctionnaires, transformateurs... À chacune de ces personnes-là, je dis un merci particulier.

Mais il y a quelques personnes que je veux remercier plus spécialement. Il y a premièrement Jim Jones, directeur général régional du MPO pour le Golfe qui a reçu avec intérêt et enthousiasme un tel projet d'écriture. Il y a aussi Rhéal Vienneau, directeur de la gestion des ressources pour le Golfe, et ses adjoints Marc LeCouffe et Alain Hébert qui ont joué les préfets de discipline et les correcteurs de contenu, indispensable à une telle entreprise. Quant à Noëlla Richard, gestionnaire des communications-sciences et océans, elle a assuré la coordination de toute l'opération avec brio, et fourni la documentation nécessaire pour démarrer la recherche.

Pour ce faire, les bibliothécaires du MPO-Moncton, Lynn Post et Gisèle Richard, ont été d'une aide inestimable pour retracer les documents. Finalement, je remercie ma femme Béatrice Valay, qui est mon juge le plus sévère et l'accompagnatrice la plus talentueuse. Je remercie finalement le traducteur et le graphiste qui auront apporté leur contribution si pertinente à cette noble entreprise. Merci à vous toutes et tous, et à ceux et celles que j'aurais pu oublier.

Jean-Marie Nadeau, auteur

PERSONNES RENCONTRÉES OU INTERVIEWÉES POUR LA PETITE HISTOIRE DU HARENG

1) Fonctionnaires (féd.-prov.) et experts

Interviewées

Réal Vienneau	Gastien Godin	Annie Ferguson
Donat McGraw	Rhéal Boucher	Michel Albert
Raoul Breau	Jos Labelle	Allister Surette (N.É.)
Laurent Paulin	Maurice Bourque	Malika Tarzalt
Noëlla Richard	Gérène Robichaud	Gilles Thériault
Leroy MacEachern (N.É.)	John McDonald (N.É.)	Jim Jones
Marc LeCouffe	Alain Hébert	Maurice Basque (historien)

Par téléphone : Dave Yonkers (IPE)

Rencontres informelles ou collaboration

Philippe Chiasson	Pierre Mallet	Yvon Chiasson
Mario Gaudet	Paul Arseneault	Charles Cormier

2) Pêcheurs

Interviewés

Côtiers

(N.-B.) Paul-Aimé Mallet	Guy Cormier	François Beaudin
(IPÉ) Robert Gallant	Alcide Aresenault	Cédric Richard
Trevor Barlow	Ron Caissie	Edwin McKie
Bert “Dutchie” Boertien	Jim McDonald	
(N.-É.) Jackie Johnson	Ron Heighton	
Q Denis Langlois	Jean-Marc Bujold	Gilles Duguay

Senneurs

Fernand Friolet	Roméo Michon	Paul-Émile Michon
-----------------	--------------	-------------------

Membres d'équipage

Martial Godin	Roger Vienneau	
---------------	----------------	--

3) Scientifiques - interviewés

Claude LeBlanc	Ross Claytor	
----------------	--------------	--

4) Transformateurs-interviewés

Alphonse Finn	Rhéal Chiasson	Jacques Lanteigne
Julien Albert	Léo Nicholas (Q)	Réal Nicholas

5) Employés d'organisations (actuels ou anciens)

Interviewés

Eda Rousselle	Olin Gregan	Réginald Comeau
Maurice Thériault	Robert Haché	Christian Brun
Melvin Doiron	Rory McLellan	

Par téléphone : Peter Dysart

6) Travailleuses d'usines

Maryse Chiasson	Linda Collin	Raymonde Mallet
Rose-Marie Chiasson	Réal Landry	

Avertissement

Pêches et Océans Canada a procédé à l'embauche de la firme JMN Consultants, dont le propriétaire, Jean-Marie Nadeau, est l'auteur de ce récit sur la petite histoire de la pêche au hareng dans le sud du Golfe. Nous avons retenu les services de monsieur Nadeau pour ses grandes qualités de rédacteur, doublé d'une expérience pertinente dans le monde des pêches. Il a en effet travaillé plus de 5 ans avec l'Union des pêcheurs des Maritimes entre 1974 et 1978, période où l'on a fondé cette organisation. Il a de plus travaillé pour le Comité d'aide et d'adaptation de l'industrie de la morue (CAAIM) en 1993-94. Il a finalement aussi travaillé à l'APPA (Association des pêcheurs professionnels acadiens) en 1994-95, principalement auprès des membres d'équipage, des pêcheurs de poissons de fonds et des senneurs de hareng. Cette riche expertise en pêche nous a convaincu que monsieur Nadeau était la personne appropriée pour écrire un tel livre.

Il va de soi que certains propos et jugements tenus par monsieur Nadeau dans ce livre sont personnels, et le MPO ne les endosse pas tous comme tels. Mais nous considérons que l'information contenue dans cet écrit est hautement pertinente, intéressante et factuelle, portant ainsi un éclairage juste sur la petite histoire de cette pêche, et facilitant, souhaitons-le, une réflexion et des discussions sur l'avenir de cette pêche qui seront constructives et positives.

TABLE DES MATIÈRES

Avant-propos	5
Chapitre 1: Préliminaires	6
<i>Le hareng dans la vie quotidienne d'antan</i>	8
<i>La pêche commerciale du hareng avant 1965</i>	9
Chapitre 2: Le contexte sociopolitique canadien et Atlantique	10
<i>La Conférence d'Ottawa de 1964</i>	11
<i>La Conférence de Fredericton en 1966, ou la démesure</i>	12
Chapitre 3: La pêche au hareng de 1965 - 1976	14
<i>Le raid</i>	14
<i>Modernisation de la flotte locale</i>	15
<i>Les débarquements comme tels</i>	15
<i>La transformation</i>	16
<i>Conclusion pour cette période</i>	17
Chapitre 4: La période 1976-1983	19
<i>L'ouverture du marché européen</i>	19
<i>Le MPO prend sa place</i>	20
<i>Les organisations de pêcheurs, et de transformateurs</i>	22
Chapitre 5: La période 1983 - 1994	25
<i>Sauvé par la rave</i>	25
<i>La honte du gaspillage</i>	26
<i>Quelques efforts de diversification, et de qualité</i>	27
<i>Pressions sur la modernisation</i>	28
Chapitre 6: La période 1995 - 2008	30
<i>Les conflits en Baie-des-Chaleurs et à l'Île-du-Prince-Édouard</i>	30
<i>Retour de la farine ou arrivée de la « farine omega »</i>	32
<i>Des changements majeurs : la flotte de senneurs change de mains</i>	32
Chapitre 7: Quelques mythes ou faussetés à contrer	34
<i>Les pêches accidentelles de homards (bycatch) des senneurs</i>	34
<i>La perte de filets maillants des côtiers</i>	35
<i>Les senneurs pêchent trop de petits harengs</i>	36
<i>Quelle flotte nuit le plus à l'état des stocks?</i>	36
<i>Les côtiers veulent la disparition des senneurs, et les senneurs celle des côtiers</i>	38
<i>Les travailleuses d'usines ne travaillent que pour leurs « timbres »</i>	38
<i>Autres insinuations gratuites</i>	39
Chapitre 8: Certains freins à l'évolution de cette pêche	40
<i>Les deux flottilles</i>	40
<i>Les politiciens...et les fonctionnaires du MPO</i>	40
<i>Les acteurs non-pêcheurs dans le hareng</i>	41
<i>La fermeture de Nickerson en 1985</i>	41
<i>La chaussée de Canso</i>	42
<i>L'assurance-chômage</i>	42
<i>L'analphabétisme</i>	42
<i>La jalousie et l'appât égoïste du gain</i>	42
Conclusion et Perspectives d'avenir	44
<i>Des principes clarifiés dans une nouvelle « vision »</i>	44
<i>Une gestion ou « gouvernance » inclusive et responsable</i>	45
<i>Développer une volonté collective de mieux faire</i>	46

Avant-propos

Le hareng, un des poissons parmi les plus pêchés et mangés dans le monde, est en même temps un des plus mal aimés et mal exploités dans le sud du Golfe St-Laurent. Mais il y a une bonne nouvelle : selon l'Institut de recherches sur les zones côtières, « **le hareng constitue sans doute l'espèce dotée du plus grand potentiel de valeur ajoutée parmi les nombreuses espèces actuellement exploitées commercialement dans la région du Golfe** » (**La qualité du hareng, page 85, 2005**).

Ce livre raconte tout simplement la petite histoire de la pêche au hareng dans le sud du Golfe, principalement à partir des années 60. Ça ne se veut pas un document hautement scientifique, parsemé de nombreuses références qui rendent la lecture lourde et difficile. Bien sûr, l'auteur a lu de nombreux documents. Mais, le plus important c'est qu'il ait surtout rencontré de nombreux acteurs de cette pêche depuis les années 60 : pêcheurs côtiers, senneurs, transformateurs, scientifiques, fonctionnaires actuels ou retraités, travailleuses d'usines, membres d'équipage... Il tente de rapporter l'essentiel de ce qu'on lui a raconté.

L'idée, est de raconter ce qu'a été cette pêche, pour mieux comprendre où on en est rendu aujourd'hui et pourquoi. On y racontera donc les histoires à succès, les histoires d'horreur, on y parlera des outils de gestion qu'on s'est donné, de certaines recherches scientifiques...comme si le hareng du sud du Golfe essayait de raconter lui-même son histoire. En terminant, on partagera une vision d'avenir sur les possibilités inimaginables de cette pêche au hareng dans le sud du Golfe St-Laurent.

Sur le plan éditorial, l'auteur a peut-être un peu plus concentré le récit de ces activités de pêche au hareng sur le Nouveau-Brunswick. La raison en est bien simple : on constate que plus de 70% des activités de pêche au hareng dans le sud du Golfe se passent au Nouveau-Brunswick, principalement dans le secteur de la transformation. Mais, les autres régions ne sont pas négligées pour autant, l'auteur étant allé sur place avec beaucoup de bonheur, pour mettre dans le texte une touche représentative de chacune de ces régions.

Ce récit vise donc à permettre aux acteurs de se remémorer ce qu'ils ont vécu en lien avec le hareng. Mais, il aspire aussi à faire connaître et comprendre, bien simplement, à toute personne intéressée, cette petite histoire. Que l'on soit nouveau ministre fédéral des Pêches et Océans ou provincial des Pêches, nouvel employé, nouvel acteur qu'il soit pêcheur ou représentant de pêcheurs, ou encore un citoyen canadien intéressé d'en savoir plus sur les pêches.

Il faut admettre que le temps passe vite, et qu'on n'a pas toujours l'intelligence de mettre sur papier notre mémoire collective, notre mémoire entrepreneuriale, notre mémoire corporative. Souhaitons que ce petit livre pallie un peu à cette négligence pour ce qui est de la pêche au hareng dans le sud du Golfe St-Laurent depuis les années 60.

Le dernier objectif de ce document est de réhabiliter la réputation et la place du hareng, tant dans la lignée des produits de la mer, que dans la chaîne de l'alimentation humaine, et des bénéfices médicaux qui en découlent. Le seul objectif de ce travail, est de démontrer que le hareng peut offrir aux Maritimes de bonnes occasions de développement socio-économique si, à l'avenir, on sait mieux ajuster nos pratiques de pêche et de transformation.

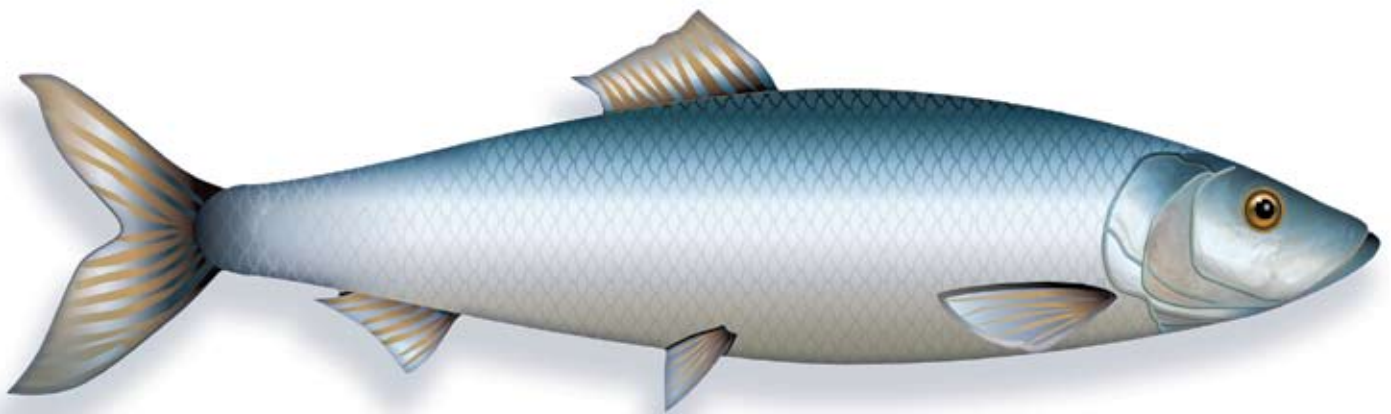
CHAPITRE 1: PRÉLIMINAIRES

On se retrouve en 2008 avec plus de 3,200 permis côtiers de hareng, et 6 permis de senneurs de plus de 65 pieds dans le sud du Golfe St-Laurent (11 en incluant ceux de Terre-Neuve). Ça ressemble à cela depuis les années 80. On y reviendra. La flottille côtière a le droit de pêcher 76,83% du TAC (Total admissible des captures), tandis que les grands senneurs peuvent en pêcher 23,17%. Le stock du hareng d'automne est en bonne santé avec un estimé de plus de 302,000 tonnes métriques. C'est une des meilleures années depuis 1978. Mais, la situation du hareng de printemps est inquiétante avec une biomasse réduite à 20,500 tonnes environ. Cette biomasse était de 130,000 TM autour de 1995.

La zone du stock de hareng du sud du Golfe se situe entre la côte nord de la péninsule de Gaspé, et l'extrémité nord de l'Île-du-Cap-Breton. Cette zone englobe donc la Baie des Chaleurs, le Déroit de Northumberland, l'ouest de l'Île-du-Prince-Édouard, le large de Pictou et du Cap-Breton en Nouvelle Écosse, et les Îles-de-la-Madeleine.



Le hareng est une des plus vieilles espèces animales de la planète. Il a 150 millions d'années. Il y aurait près de 350 sortes de hareng, qui change de noms selon l'endroit où il est pêché dans le monde.



On dit de ce poisson qu'il est ratoureux, ayant un comportement incompréhensible à plusieurs moments. Il peut aussi bien frayer à 5-10 brasses, et hiverner à 150 brasses. Il apparaît et disparaît quand bon lui semble, comme pour fuir la pression humaine issue de trop d'efforts de pêche. En effet, son plus grand prédateur est l'homme...même si le phoque (en grand nombre), la morue (en petit nombre), le thon, le saumon, les baleines et d'autres espèces marines en sont également friands.

C'est un poisson qui atteint sa maturité vers l'âge de 3-4 ans. Il peut vivre jusqu'à l'âge de 18 ans (et même 30 ans très exceptionnellement) et atteindre jusqu'à 35 cm. Il peut pondre de 20,000 à 40,000 œufs par année, et certains documents parlent même de 100,000 œufs. Il se nourrit de plancton.

Dans le sud du Golfe, à la demande des transformateurs, les senneurs doivent ramener principalement du hareng de 24.5 cm et plus. Ce sont les machines à fileter qui imposent cette exigence. On a toujours cru que cette limite de longueur était un règlement basé sur la conservation, alors que c'est principalement une consigne industrielle qui a été réglementée à la demande de l'industrie.

Il paraît que le nom hareng – « haring » existe depuis plus de 1,000 ans, et provient du peuple « teuton », un des peuples à l'origine du peuple allemand d'aujourd'hui. Le mot d'origine signifie « armée », pour décrire cette espèce qui, lors de la période de fraie, se déplace en grands « bancs » ou « mouvées » (schools en anglais) de façon impressionnante. Ça peut s'étendre sur plusieurs kilomètres.

À partir de 1965, seuls les senneurs ont privilégié la pêche au hareng comme principale pêche dans le sud du Golfe, tout en pêchant de façon très complémentaire les autres pélagiques que sont le maquereau et le capelan. Mais, il y avait du côté du Bas-St-Laurent au Québec des hommes qui pêchaient exclusivement du hareng en pêchant avec des fascines : c'est une exception.

Pour la plupart des côtiers, la pêche au hareng est une pêche complémentaire à celle du homard, quoique pour certains pêcheurs, cette pêche soit devenue presque égale à celle du homard en termes de revenus. C'est devenu le cas pour plusieurs pêcheurs à l'ouest de Pictou, et en Gaspésie, où les prises de homards ont baissé dramatiquement depuis plusieurs années. Dans ces régions, le hareng est même devenu parfois la pêche principale.

Le hareng dans la vie quotidienne d'antan

La côte Atlantique a fourni aux Européens des lieux de pêche aux poissons de fond, principalement à la morue. On ne partait pas de l'Europe pour venir ici pêcher du hareng. Mais, dès 1797, on pouvait partir de Boston pour venir pêcher du hareng autour des Îles-de-la-Madeleine par exemple, bien avant que les Îles soient habitées. On y a en effet dénombré plus de 30 bateaux en provenance de Boston cette année-là.

Le hareng a toujours été très présent dans les mœurs alimentaires des habitants des Maritimes. Quand la mère annonçait qu'on mangeait du poisson pour souper, on savait tous que ça serait du hareng, comme les Terre-neuviens savaient que ça serait de la morue pour eux.

Jusqu'au milieu du siècle dernier, toutes les familles, même plusieurs à l'intérieur des terres, avaient leurs barils de hareng salé à côté de la maison pour passer l'hiver. Des bûcherons partaient de St-Isidore au Nouveau-Brunswick avec du bois de chauffage pour se rendre à Lamèque par exemple, pour l'échanger pour des barils de hareng salé. Le peintre naïf Nérée Degrâce a même immortalisé une telle pratique dans un tableau.

Les gens des Maritimes mangeaient du hareng sans nécessairement savoir que c'était un « suraliment » en termes diététiques. En effet, le hareng est probablement un des aliments parmi les plus complets en termes d'Oméga 3-6-12, de bons gras, de vitamines A, B12, D, en phosphore, en potassium... Si les gens des Maritimes en mangeaient, ce n'était pas le cas pour le reste du Canada. Une étude faite dans les années 90 démontrait que le hareng était 19ième sur 20 produits de la mer mangés par les Canadiens.

En plus de servir à nourrir la population, le hareng était aussi considéré comme un engrais de prédilection pour les jardins...comme le homard d'ailleurs l'était jusqu'au début du siècle dernier.

En Écosse, on appelle encore le hareng le « poisson des fous ». Roméo LeBlanc, ancien Ministre des Pêches fédéral, a même déclaré que la personne qui réussirait à régler la « folie du hareng » mériterait sur le champ une médaille de l'Ordre du Canada.

Après avoir mangé du hareng salé tout l'hiver, on avait hâte de manger le hareng frais d'avril ou de mai, dépendamment du mouvement des glaces. Il venait frayer tellement près de la côte, qu'avec un petit bateau, ou même en reculant une charrette dans l'eau attachée à un attelage, on pouvait l'embarquer à bord avec une « salebarde » (genre de pelle avec un filet). Parmi ces petits bateaux, on parle de « flat », petits doris, de tape-cul (avec une seule voile carrée à l'arrière, d'où le nom), et bien d'autres noms et embarcations. On disait dans ce temps-là que « le hareng frappait la terre ».

On le pêchait nécessairement avec des filets maillants aussi. Un intervenant raconte que l'arrivée du hareng du printemps était comme une fête. On allait au hareng en famille comme plus tard dans l'été on allait aux « fraises » en famille. Le hareng de printemps faisait partie de la « folie » populaire. Il faut aussi être conscient que le hareng était le premier poisson à rapporter de l'argent à la maison après un long hiver.

Ce hareng de printemps servait donc à la fois à se nourrir, à engraisser les champs, à rapporter de l'argent, et était utilisé comme bouette pour la pêche au homard. Mais, ici, on associe le hareng à la pauvreté depuis longtemps, pour ne pas dire depuis toujours, ce qui explique peut-être pourquoi on l'a traité pauvrement, contrairement à l'Europe. En Hollande, par exemple, on a un produit du hareng que l'on appelle « Maatjes », qui veut dire « jeune vierge », qu'on appelle aussi « petite vierge ». Ailleurs dans le monde, on a même surnommé le hareng « le prince des mers ».

À un professionnel d'aujourd'hui, d'où qu'il vienne, qu'il soit médecin, avocat, ou professeur issu des zones côtières, on ne se gênera pas, s'il a tendance à se prendre pour un autre ou à snober, pour lui rappeler : « tu as mangé du hareng comme nous autres ». C'est juste pour illustrer combien le hareng est entré dans les mœurs, et la culture populaire.

Un changement d'attitude face au potentiel et à la grandeur du hareng nous permettra peut-être d'en tirer plus de richesses, en maximisant la qualité, au lieu de miser principalement sur la quantité, comme on a eu tendance à le faire jusqu'à maintenant, ce que l'on verra dans les pages qui suivent.

La pêche commerciale du hareng avant 1965

Même si on a surtout parlé du hareng dans la vie domestique d'antan, il y avait tout de même en Atlantique une pêche commerciale au hareng avant 1965. Elle était déjà plus intensive du côté de Terre-Neuve (où on a eu des senneurs à partir de 1952), dans le sud-ouest de la Nouvelle-Écosse et la Baie de Fundy. Mais, avant 1965, il n'y avait pas vraiment de pêche spécialisée pour cette espèce dans le sud du Golfe St-Laurent, comme le feront les senneurs par la suite.

Cette pêche était exclusivement côtière. On pêchait en moyenne 35,000 tonnes métriques de ce poisson par année. Il servait principalement à faire du hareng rond congelé, un peu de marinade, de la bouette, du hareng salé et beaucoup de hareng « fumé » ou « boucanné », comme on dit dans le sud du Nouveau-Brunswick.

En effet, l'industrie du hareng fumé a déjà plus de 100 ans. Elle est surtout concentrée dans le sud-est du Nouveau-Brunswick. L'industrie du hareng fumé est tellement importante du côté de Cap Pelé, qu'un intervenant a dit que « si le hareng est une aventure dans le reste du Golfe, c'est partie intégrante de la culture dans le sud-est du Nouveau-Brunswick ». On ne pourrait pas mieux dire.

Il y a tout de même eu quelques fumoirs en Gaspésie, aux Îles-de-la-Madeleine et à Caraquet. C'est d'ailleurs en train de reprendre en Gaspésie. Le marché principal pour ce hareng fumé était surtout les Antilles, spécialement Haïti et la République dominicaine, de même que les États-Unis.

Mais il y a eu des pionniers dans le hareng, comme un entrepreneur de l'Inde, monsieur Philippe Oury, venu s'installer à Maisonnette à la fin des années 50, qui fournissait du hareng salé, saumuré et mariné sur le marché de New-York. Ce marché visait principalement les immigrants européens d'après-guerre, de nationalités norvégienne, danoise, allemande, hollandaise, dont plusieurs étaient d'origine juive. Le hareng a toujours été un aliment de prédilection pour ces populations.

Même la famille Albert de Bas-Caraquet, actuellement propriétaire des « Produits du Golfe St-Laurent Ltée » faisait du commerce de hareng à Toronto (Ontario) autour de 1962, pour le même genre de clientèle qu'à New-York. Un certain monsieur Azner avait aussi créé une compagnie à Belleville, près de Toronto, qui s'appelait « Caraquet Packers » pour faire ce commerce.

La production de hareng au Canada avant 1965 était surtout concentrée dans le Pacifique pour ce qui est de la farine et l'huile de poisson, et dans la Baie de Fundy pour la sardine.

La production de hareng au Canada est passée d'environ 200,000TM dans les années 60 à plus de 600,000TM au début des années 70. On va essayer de comprendre ce qui s'est passé, surtout au niveau du développement de cette pêche dans le sud du Golfe St-Laurent. Pour ce faire, il est opportun que l'on essaye de comprendre au préalable le contexte socio-politique canadien et Atlantique des années 60.

CHAPITRE 2 : LE CONTEXTE SOCIOPOLITIQUE CANADIEN ET ATLANTIQUE

Les années 60 ont été marquées par des bouleversements politiques importants, ce qui fait qu'on a parlé de « révolution tranquille » au Québec avec la venue du gouvernement Lesage. On en disait autant avec la venue du gouvernement Robichaud au Nouveau-Brunswick. Quant à la Nouvelle-Écosse, Robert Stanfield avait pris le pouvoir en 1956. Ces trois premiers ministres étaient porteurs de changements, et de modernité. Le premier Ministre Alex Campbell de l'Île-du-Prince-Édouard les a rejoints en 1966.

Sur le plan canadien, on se retrouvait sous le gouvernement Diefenbaker jusqu'en 1963 quand Lester B. Pearson a pris le pouvoir. Ce qui est important à retenir de cette époque, c'est l'adoption en 1961 de la loi ARDA (Loi sur l'aménagement régional et le développement de l'agriculture /Agricultural Rehabilitation and Development Act). Plus tard, les pêches ont aussi été visées par cette loi.

Cette loi signifiait que le Canada central, de concert avec les provinces, faisait le choix d'amener l'Atlantique vers la modernisation. On voulait combattre la pauvreté des régions rurales par la mise en valeur et « l'exploitation totale » des ressources et l'aménagement du territoire, en misant sur la planification et l'animation sociale. C'est ce qui a entraîné à l'époque la création d'organismes populaires d'aménagement comme le CRAN (Conseil régional d'aménagement du Nord-Est) ou le CRASE (pour le sud-est) au Nouveau-Brunswick, ou encore le BAEQ (Bureau d'aménagement de l'est du Québec) au Québec, entre autres. Il ne semble pas y avoir eu des organisations semblables dans les autres provinces. Mais, très vite, un décalage s'est installé entre ces groupes communautaires et le discours central du gouvernement.

En effet, le gouvernement parlait de rationalisation, de modernisation et d'exploitation optimale des ressources, en essayant « d'habriller » subtilement le tout sous le vocable de développement communautaire. On parlait explicitement de la nécessité de déplacer des populations et de fermer l'« arrière-pays », ou encore de réduire le nombre de fermes familiales pour en faire des regroupements. Un choix clair était aussi fait en faveur de la pêche hauturière, et l'on envisageait, par le fait même, une réduction substantielle du nombre de pêcheurs côtiers.

La population ne comprenait pas bien au début la portée de ces nouveaux programmes et de ces changements. Mais, elle a senti rapidement que les gouvernements et la grande industrie avaient décidé de changer les choses en profondeur. Qu'on parle de diminuer la flotte côtière inquiétait. Pour procéder à ces changements, les gouvernements misaient sur la formation et l'éducation. Tout cela a entraîné des bouleversements et de l'inquiétude dans la population. Cette inquiétude s'est échelonnée par après pendant de nombreuses années. Cela a laissé des traces, pas nécessairement positives, même avec le temps.

L'introduction de ces programmes de modernisations, tels que privilégier une pêche hauturière, moderniser la flotte, miser sur la technologie, a entraîné la création du célèbre ministère connu sous le nom de MEER, soit le ministère de l'Expansion économique régionale, qui est un peu l'ancêtre de l'APÉCA d'aujourd'hui (Agence de promotion économique du Canada Atlantique). Tous les 4 ou 5 ans, ce ministère signait avec chacune des provinces une entente de développement régional. Mais le MEER n'était pas le seul ministère sollicité pour générer du développement en Atlantique.

En fonction de la loi ARDA, chacun des ministères fédéraux impliqués dans le développement économique et les ressources naturelles devait s'activer pour générer à son niveau de l'activité économique nouvelle. C'est là qu'entre en jeu le ministère fédéral des Pêches et des Forêts, sous la gouverne de Hédard Robichaud, député du comté de Gloucester au Nouveau-Brunswick, qui convoqua deux importantes conférences sur les pêches et le hareng en particulier, une à Ottawa en 1964 et l'autre à Fredericton en 1966.

La Conférence d'Ottawa de 1964

La Conférence d'Ottawa sur les pêches visait à faire rentrer l'ensemble de l'industrie des pêches dans la modernisation et la mondialisation. On tirait de la patte sur le plan mondial tant en termes de débarquements, que de transformation de produits finis. On ne débarquait au Canada en 1961 que 900,000TM de poissons tous confondus, par rapport à 6.7 millions de TM au Japon, ou encore 5 millions de TM au Pérou, ou 3.1 en Russie, 2.9 aux États-Unis.

La production de farine de poisson et d'huile était en augmentation substantielle, et le Canada n'était pas dans le coup, sauf avec le hareng du Pacifique. Même là, dans les années 60, on sentait que le stock de hareng disparaissait à vue d'œil. On avait pêché 260,000TM en 1963 en Colombie-Britannique, alors que c'était rendu à 53,000TM en 1967, année où on a décidé de suspendre cette pêche.

Le discours de 1964 à la Conférence d'Ottawa était le même que celui qui entourait la loi ARDA, soit de pêcher le « maximum possible », en recherchant les « économies d'échelle », en favorisant les grandes entreprises qui possédaient plusieurs usines, beaucoup de capital, et de grandes capacités de marketing. On peut dire que cette conférence a été le point marquant dans l'histoire canadienne où l'on a délibérément décidé d'industrialiser les pêches de façon intensive, dont la pêche au hareng.

Il ne faut pas oublier qu'un premier virage dans la modernisation des pêcheries en Atlantique avait été opéré juste après la deuxième grande guerre, principalement dans le poisson de fond. Les gouvernements provinciaux avaient créé ce qu'on appelait à l'époque la « Commission de prêts aux pêcheurs » (CPP) pour financer la construction de bateaux surtout pour les poissons de fond, comme les Chaleur et les Gloucester, au Nouveau-Brunswick. Au Québec, à la même époque, des bateaux appelés « La Gaspésienne », font leur apparition. Ils avaient la caractéristique d'avoir la cabine de pilotage à l'arrière au lieu d'en avant.

La CPP du Nouveau-Brunswick a été créée en 1947, celle de la Nouvelle-Écosse en 1950, l'IPÉ a créé la sienne en 1951, le Québec en 1952 et Terre-Neuve en 1953.

De plus, dès 1959, le FPAFC (Federal/Provincial Atlantic Fisheries Committee) crée une section du développement industriel en son sein pour signifier clairement ce virage. Suite à la Conférence d'Ottawa, on décide, à une réunion de la FPAFC en 1965, d'intensifier l'exploitation de la ressource du hareng dans l'Atlantique. On avait fait venir un premier sennear de l'ABC Packers à l'automne 64 pour faire des tests. On en conclut que la ressource est inépuisable. On décide de tenir une conférence sur le hareng en février 1966 à Fredericton.

La Conférence de Fredericton en 1966, ou la démesure

La Conférence fédérale-provinciale de Fredericton avait été convoquée par Hédard Robichaud, ministre fédéral des Pêches, et Ernest Richard, ministre du Nouveau-Brunswick pour les Pêches. On pourrait l'appeler la conférence de la démesure et du délire. En fait, c'était l'époque du tout est possible, même aller sur la lune.

Ayant conclu que la ressource était inépuisable six mois plus tôt, on envisageait que l'on pourrait pêcher jusqu'à près d'1 million de TM de hareng par année entre 1966 et 1975 en Atlantique. Ça veut dire qu'on estimait la biomasse de l'Atlantique à plus de 5 millions TM.

En effet, chaque sous-ministre provincial des pêches annonçait lors de cette conférence ses projections de développement pour la pêche au hareng qui se présente dans le tableau suivant :

PROJECTIONS CONSERVATRICES POUR L'INDUSTRIE DU HARENG EN ATLANTIQUE 1968–1975

Province	Débarquements 1965 - TM	Projections 1968 - TM	Projections 1975 - TM	Usines de farine	Usines conserves/ Congelés	Boucannières	Nombre de senneurs
Nouvelle-Écosse	65,000	227,000	454,000	-	-	None	20 big seiners
Nouveau-Brunswick	82,000	136,000	295,000	De 6 à 18	De 23 à 40	De 88 à 60 (une baisse)	De 23 à 60 petits senneurs De 5 à 46 gros senneurs
Quebec	20,000	45,000	68,000	De 1 à 3	-	-	De 3 à 12
Île-du-Prince Édouard	2,500	2,750	4,500	-	-	-	À l'étude
Terre-Neuve	12,700	86,000	95,000	-	-	-	-
Total, Atlantic	151,500	496,000	916,500	from 7 to 21	from 23 to 40	from 88 to 60	from 51 to 118

Les chiffres fournis étaient en livres, alors que nos calculs sont en tonnes métriques. L'important à retenir est que les projections pour 1975 n'étaient pas réalistes. En fait, on parlait de projections de 2 milliards de livres de hareng à pêcher par année à partir de 1975.



On envisageait nécessairement la capture de ce hareng principalement avec une pêche hauturière, soit avec des senneurs de 85 à 125 pieds. On croyait que la pêche moderne passait par moins de pêcheurs et plus de technologies. Les projections se situaient bien au-delà de la centaine de senneurs.

Il y a même un intervenant qui a émis l'hypothèse qu'un jour on pêcherait le hareng avec des sous-marins atomiques, et qu'on établirait sous la mer des ranchs de harengs qui seraient envoyés à la côte aux usines par des pipelines : une sorte de pêche sans pêcheurs. C'était la façon de voir les choses dans ce temps-là. Quatre ans plus tard, on envoyait un homme sur la lune, alors pourquoi pas de telles hypothèses ?

Lors de cette conférence, on émettra quelques réserves sur le fait que tant de poissons soient pêchés pour faire de la nourriture animale plutôt que de l'alimentation humaine. Mais l'effondrement du stock de hareng dans le Pacifique, dont la capture servait principalement à des fins de farine et d'huile de poisson, renforçait la pression pour que l'on ouvre toutes grandes les valves du stock de hareng dans l'Atlantique. Surtout le stock de hareng du sud du Golfe St-Laurent qui était considéré à toute fin pratique comme un stock « vierge ».

Il y a eu de plus au début de 1970, un effondrement du stock de poissons rouges en Atlantique, poisson qui servait aussi à faire beaucoup de farine.

Même si ce genre de conférence n'était pas une instance décisionnelle, la conférence de Fredericton de 1966, conjuguée à celle d'Ottawa en 1964, a constitué le coup de départ d'une pêche industrielle intensive au hareng dans le sud du Golfe St-Laurent.

CHAPITRE 3: LA PÊCHE AU HARENG DE 1965 À 1976

Le raid

La fermeture de la pêche au hareng de la Colombie-Britannique en 1967 a ouvert toute grande la voie aux nombreux senneurs de cette province pour qu'ils viennent pêcher en Atlantique, et dans le sud du Golfe. Personne ne s'est posée la question à savoir si la flotte côtière existante, en la modernisant, n'aurait pas pu pêcher elle-même tout ce hareng. On s'est donc retrouvé avec près de 60 senneurs pêchant dans le sud du golfe en même temps, incluant la Baie des Chaleurs. Parmi ceux-là, plus de 25 senneurs sont partis de la Colombie-Britannique et sont passés par le canal de Panama pour se rendre dans le Golfe. Ça comprenait aussi des senneurs de la Baie de Fundy, du sud-ouest de la Nouvelle-Écosse et de Terre-Neuve. Même là, les chiffres définitifs sont difficiles à avoir et ne concordent pas les uns avec les autres. Mais, quand on parle d'une soixantaine de senneurs à un moment donné, on n'est pas loin de la réalité.

Cet envahissement, irresponsable à la lumière des connaissances d'aujourd'hui, était jugé tout à fait normal à l'époque. Même un Bill Barry, grand entrepreneur du hareng de Terre-Neuve, reconnaît que cette approche intensive était folle et démesurée. Le problème aujourd'hui est que le stigmate du senneur-destructeur perdure, surtout dans les relations côtiers-senneurs, ce qui hypothèque depuis plus de quarante ans la bonne marche de cette pêche.

En effet, surtout à partir de 1968, les senneurs ont foncé dans les bancs de hareng du sud du golfe et de partout ailleurs en Atlantique. En langage populaire, on pourrait dire qu'ils ont foncé dans le tas. Certains commentateurs ont même parlé de « raid » dans le hareng du Golfe pour décrire la situation. Il n'y avait rien d'illégal dans toutes ces activités. C'était l'époque du « free for all » ou du laissez-faire.

Il est tout de même assez incompréhensible qu'on ait donné, aux mêmes senneurs qui avaient vidé la biomasse de hareng du Pacifique, la permission d'en faire autant en Atlantique. Ce n'est qu'autour des années 1971-1972 qu'on a vraiment commencé à se questionner sur les effets dévastateurs d'une telle pêche intensive.



Modernisation de la flotte locale

Il va de soi qu'une flotte locale de senneurs se soit installée durant cette période, comme par exemple dans la Péninsule acadienne. Les premiers senneurs à être transférés à des propriétaires du Nouveau-Brunswick, ou construits pour eux sont :

Lady Noreen et Michel Chantal en 1968

Lady Audette 2 , le Lady Dorianne 2 et le Marc Guylaine le 31 janvier 1970, et le Gemini en août 70

Appollo 3 et Nicole Daniel en 1971

Ocean Leader 1 en 1972 (rebâti en 1981 comme Ocean Leader 2)

Secord No.1 et Green Waters en 1972

Nor Roi

Il y avait aussi Le Nadine (propriété québécoise) et le Barbie Jos.

Ça fait un peu plus d'une douzaine de senneurs, appartenant à des pêcheurs du Golfe, mais surtout du Nouveau-Brunswick. La totalité du financement de ces senneurs au Nouveau-Brunswick, moins la subvention fédérale, était garantie par le gouvernement provincial. On est tout de même loin des 46 nouveaux senneurs surestimés et prévus en 1966 par Léonce Chénard, sous-ministre aux Pêches du Nouveau-Brunswick.

Il faut aussi être conscient qu'une demi-douzaine de senneurs de Terre-Neuve avait aussi accès au hareng du sud du Golfe. Ils conserveront jusqu'à nos jours des droits de pêche dans le sud du Golfe, mais comme le verra plus tard, de nouveaux arrangements seront faits en 1983 et en 1995 pour qu'ils pêchent surtout plus près de leurs côtes.

Il ne faut pas oublier que pendant que les flottes semi-hauturières et hauturières se modernisaient, la flotte côtière en faisait autant partout dans le sud du Golfe. Les côtiers délaissaient leurs 18-30 pieds pour se construire des bateaux (« pinks » en anglais) de 40-45 pieds, hautement motorisés et modernisés eux aussi. La plupart recevaient un soutien financier de la CPP de leur province respective, en subvention à hauteur d'environ 30% pour le coût du bateau, et en prêt pour la balance. Il fut même une période au Québec où les gouvernements subventionnaient jusqu'à 75% le prix d'un bateau.

Les débarquements comme tels

On est loin aussi des débarquements envisagés, même s'ils demeuraient tout de même considérables. En termes de volume, le hareng était plutôt en troisième position en Atlantique, après le poisson de fond et les crustacés. Mais dans les années 65-75, avec l'apport du hareng pêché dans le sud du Golfe, le tonnage de hareng pêché s'est retrouvé à quelques occasions en première position. Pour l'ensemble de l'Atlantique on parle d'un volume pêché de 300,000 TM en 1967, plus de 540,00TM en 1968, pour atteindre à peu près 240,000TM en 1973.

Pour ce qui est des débarquements pour l'ensemble du sud du Golfe St-Laurent, on est passé de 40,000 TM en 1965 à plus de 260,000 TM en 1968-1969, et à 300,000 TM en 1970. Mais, la capture a été réduite à environ 40,000 TM, en 1972, date où l'on a vraiment commencé à se questionner sur la gestion de cette pêche. On se retrouvait au même niveau qu'en 1965, avant le « raid ». À partir de 1973, le ministère fédéral a mis fin au laissez faire, et a commencé à établir des contingents.

Toutes ces activités nouvelles, intenses et plutôt soudaines, ont aiguisé la grogne populaire. Ainsi, le 5 août 1967, on est témoin d'un premier soulèvement populaire, mené principalement par des pêcheurs côtiers qui ont pris conscience qu'on voulait vraiment les faire disparaître.

Par ailleurs, les plus petits senneurs venaient aussi pêcher sur les frayères, ce qui a mis le feu aux poudres. Les gens de l'ouest étaient moins scrupuleux que les « maritimers » pour bousculer les mœurs. Un rassemblement s'est donc organisé autour du quai de Bas-Caraquet et de l'usine ABC Packers. Notons qu'il n'y avait pas encore d'organisations formelles de pêcheurs dans ce temps-là.

Les manifestants ont mis le feu au quai d'ABC Packers (Anglo-British Company Packers – dans le langage populaire on a toujours appelé cette compagnie la BC Packers), ce qui a fait des dommages considérables. Des poursuites ont été entreprises, mais, faute de preuves, les causes ne semblent pas avoir abouti en cour. Cependant, cette manifestation a provoqué une décision temporaire du ministre fédéral des Pêches : à l'avenir, les senneurs s'abstiendraient de pêcher là où les côtiers pêchent avec leurs filets maillants.

Les prix payés à la tonne n'étaient pourtant pas astronomiques. Entre 1965 et 1968, on a payé un maximum de 28.08 \$ la tonne, et un minimum de 21.06 \$. C'est le problème avec le hareng : il y a la quantité, mais il n'y a pas les prix. En termes de volume, le hareng est souvent encore aujourd'hui premier, mais quand on parle de valeur, il se situe plutôt en quatrième position. Mais, on pourrait se permettre d'espérer mieux pour l'avenir comme on le verra plus tard !

La transformation

Cet afflux de nouvelles tonnes de hareng a nécessairement entraîné la construction ou le changement de vocation d'usines, principalement destinées à la production de farine ou d'huile de poisson. On a vu éclore un peu partout autour du sud du Golfe St-Laurent une multitude d'usines de réduction du hareng, de Gaspé au Québec à Souris à l'Île-du-Prince-Édouard, de Caraquet, Lamèque et Shippagan au Nouveau-Brunswick, en passant par le Cap-Breton en Nouvelle-Écosse, ainsi que dans la Baie de Fundy du côté des deux provinces.

En 1968, on estimait la capacité de réduction du hareng à 358 tonnes par jour au Nouveau-Brunswick, et ce qui est plus impressionnant encore, à 825 tonnes par jour en Nouvelle-Écosse, et 867 tonnes à Terre-Neuve.

La demande mondiale pour la farine et l'huile de poisson avait augmenté de façon exponentielle depuis le début des années 60. Les industries du porc, du poulet et du bœuf qui en étaient friandes, étaient en pleine expansion. On assistait également au début du développement de l'industrie de l'aquaculture. Par ailleurs, l'effondrement des stocks de la Colombie-Britannique en 1967, dont les prises de 260,000TM en 1963 sont descendues à 53,000TM en 1967, comme on l'a déjà dit, et un certain ralentissement de la production de farine et d'huile à partir d'anchois du côté du Pérou et du Chili au début des années 1970, grands pays producteurs de ces produits, ouvraient toutes grandes les portes à une augmentation de notre production domestique. On peut dire que ces réalités sont venues nourrir la folie entourant le hareng.

Ce sont de très grandes entreprises qui sont venues s'installer dans le sud du Golfe. La compagnie ABC Packers (reconnue comme la BC Packers) faisait partie du groupe Weston. ABC Packers a installé de grosses usines de farine de poisson, notamment à Bas-Caraquet et à Sandy Beach (près de Gaspé), dans ces années-là. La National Sea et Connors Bros. avaient déjà une portée internationale. H.B. Nickerson prenait de plus en plus sa place, surtout du côté de la Nouvelle-Écosse.

De plus, la petite politique s'est mise là-dedans, ce qui fait que la capacité globale de réduction du hareng au Nouveau-Brunswick est passée par exemple de 358 tonnes par jour en 1968 à 2000 tonnes en 1970-71. Rien que National Sea Products à Shippagan est passé de 250 tonnes par jour à 1,000 tonnes.

Pour illustrer ce qui précède, citons le sous ministre des pêches Chénard du Nouveau-Brunswick qui déclarait le 11 septembre 1981 que « malheureusement, le gouvernement fédéral a des agences avec des programmes incitatifs très généreux avec le public... Les compagnies allaient voir le Fédéral, puis s'organisaient pour avoir du subside trois fois pour le même équipement » (Albert Lejeune, La modernisation des pêches, 1982, P.220). Il suggérait même qu'au point de départ, seul l'ABC Packers de Bas-Caraquet devait être dans le portrait. Avec de telles déclarations aujourd'hui, on se serait retrouvés avec plein de commissions d'enquête sur les bras.

Pour ce qui est du rapport de production entre le produit brut et le produit fini (la farine), ça semble varier entre 5 et 7 tonnes de matière brut pour 1 tonne de farine de poisson. Plus de 80% du hareng pêché dans le sud du Golfe durant ces années-là l'étaient par les senneurs, et étaient donc destinés principalement à cette production.

On a même relaté qu'il fut un temps où il y avait quelques petites usines de réduction de hareng à l'Île-du-Prince-Édouard, dont une plus importante du côté de Georgetown. Pour ce qui est de la Nouvelle-Écosse, il y avait beaucoup d'usines de transformation et de réduction du hareng dans le sud-ouest. Il est surprenant de constater qu'il y a eu peu d'usines de hareng du côté de Pictou.

Même si 80% de la production partait en « fish meal », il restait un autre 20% pour la production traditionnelle du mariné, du filet, du fumé, de l'appât, de la conserve qu'on appelait « kipper snacks ».

Il y avait aussi une certaine production d'écaillés de hareng, qui étaient utilisées à des fins cosmétiques. Étrangement, les documents consultés pour écrire ce livre ne relatent pas beaucoup l'importance de ce produit dérivé du hareng, alors que plusieurs personnes rencontrées se souviennent du phénomène.

Conclusion pour cette période

Entre 1965 et 1976, la pêche au hareng dans le sud du Golfe est peut-être passée de l'artisanat à la modernisation, mais ce ne fut pas sans laisser des cicatrices et des dommages collatéraux. On en subit encore aujourd'hui les retombées, plus souvent qu'autrement négatives. Cela a entraîné le gaspillage de ce que certains appellent notre « or blanc », même si ce fut toujours difficile de mettre de la valeur monétaire sur le hareng. Ces optimistes pensaient que l'on pouvait conjuguer quantité avec qualité et valeur ajoutée...il y a peut-être encore un peu d'espace pour cela à l'avenir.

Pire, la manière de gérer cette pêche a entraîné des bouleversements sociaux dans les Maritimes qui restent difficiles à régler encore aujourd'hui.

Les gouvernements et les grandes entreprises étaient peu subtils et compatissants à l'époque. Ils parlaient carrément de migration de population et d'une réduction substantielle de pêcheurs côtiers : premier traumatisme. De plus, comme on l'a vu, le pêche excessive et le ratissage des fonds de hareng sur les frayères par les senneurs ont donc entraîné la première révolte populaire du 5 août 1967 de Bas-Caraquet.



C'est à partir de ce moment-là que méfiance et suspicion se sont installées comme modes de communication entre les senneurs et les côtiers. Quelques personnes ont même dit qu'on remarquait déjà à cette époque chez les capitaines senneurs un comportement identique à celui qu'on reproche, ces dernières années, chez certains capitaines crabiers.

Certaines personnes considèrent qu'il faut analyser la situation de la pêche aux crabes d'aujourd'hui en tenant compte de ce qui s'est passé dans le hareng. En fait, il ne faudrait pas répéter les mêmes erreurs que dans le hareng, et se retrouver avec une flotte néo-brunswickoise démantelée comme celle du hareng aujourd'hui.

Cette situation de méfiance et de suspicion n'a pu qu'engendrer un climat malsain entre les différents groupes de pêcheurs. Autant les côtiers se sont sentis comme une espèce humaine en voie de disparition sous la menace des gouvernements, des entreprises et des senneurs, autant ils en sont arrivés à leur tour à souhaiter - et certains diront qu'ils ont tout fait pour y parvenir - la disparition des senneurs comme tels. On verra dans les chapitres qui suivent que cette relation de haine a hypothéqué la pleine réalisation de cette industrie. Et chacun des acteurs concernés a eu un lourd prix à payer à cause de cette situation tordue et improductive.

Ce climat de méfiance continuelle va également, avec les années, générer des préjugés, des mythes et de fausses perceptions entre les groupes possédant les différents engins de pêches. Pourra-t-on changer ces attitudes et comportements, afin de permettre à un certain nombre de gens de continuer à vivre de cette pêche à l'avenir ? Cela sera difficile.

CHAPITRE 4: LA PÉRIODE 1976 - 1983

L'ouverture du marché européen

Dès la fin des années 1960, on commençait à douter sérieusement des capacités du Golfe St-Laurent à offrir tout le hareng escompté. Dès 1970, on a décidé de ne plus délivrer de permis d'entreprises pour faire de la farine et de l'huile de hareng. On a aussi décidé d'arrêter les senneurs de pêcher sur les frayères. Après le feu du quai de Bas-Caraquet en 1967, le ministre avait pris une mesure temporaire en ce sens pour calmer le jeu. Déjà en 1972, on en était revenu à des déchargements autour de 40,000 tonnes, comme la moyenne annuelle d'avant l'année 65. Mais la décision qui a le plus changé la nature de l'industrie, c'est que, en 1976, le ministère fédéral des Pêches a décidé d'arrêter la pêche au hareng destinée uniquement à la fabrication de farine et d'huile. Désormais, la pêche au hareng devrait donc s'orienter avant tout vers l'alimentation humaine.

Une telle décision a donc entraîné la fermeture de plusieurs usines de réduction du hareng. La compagnie ABC Packers de Weston à Bas-Caraquet a carrément pris ses « clics et ses clacs » et plié bagages, en vendant au préalable ses installations à un groupe d'entrepreneurs locaux. Elle ferma aussi celle de Sandy Beach au Québec. La compagnie National Sea de Shippagan a démantelé son usine de traitement d'une capacité de production de 750 tonnes par jour créée en 1970, pour ne conserver qu'une capacité de réduction de 250 tonnes par jour.

Un des effets bénéfiques de ce transfert de la production de nourriture animale vers la nourriture humaine, c'est la hausse des prix payés aux pêcheurs, tant côtiers que hauturiers. Les TAC ayant baissé substantiellement, on a pu tout de même s'en tirer un peu mieux grâce à ces hausses de prix. Et comme le hareng se faisait plus rare, les prix se sont mis à augmenter. Ils sont montés jusqu'à \$400 dollars la tonne en certaines occasions. Mais la moyenne se situait plutôt de \$160 à \$215 dollars la tonne. On est loin des \$25- \$30 dollars des années 1960.

L'industrie du hareng a bénéficié de conjonctures favorables à maintes occasions. Dans les années 65-75, le marché était favorable pour le développement de l'industrie de la farine de poisson. Dans les années 70-80, l'effondrement des stocks européens de hareng dans l'Atlantique nord a donc permis à l'industrie du Golfe d'occuper ce créneau. L'Allemagne, la Pologne, la Hollande et les pays scandinaves étaient, et sont encore, parmi les plus grands mangeurs de hareng au monde. Donc, cette conjoncture européenne favorable a aiguë une autre fois la compétition entre les flottes de pêche.

La dynamique négative entre senneurs et côtiers a atteint un nouvel apogée en août 1979. Les pêcheurs côtiers ont occupé les quais de Caraquet et de Shippagan pour empêcher les senneurs de décharger leur hareng. La manifestation de Caraquet a été la plus musclée. L'escouade anti-émeute de la GRC a été appelée à intervenir. Elle a procédé au démantèlement de la manifestation, et à l'arrestation de militants côtiers, dont Gilles Thériault, directeur général d'une nouvelle organisation de pêcheurs côtiers créé en 1977, l'Union des pêcheurs des Maritimes (UPM), et Herménégilde Robichaud, l'un des pêcheurs leaders de cette nouvelle organisation.

L'important à retenir de cette crise de 1979, selon les côtiers eux-mêmes, c'est qu'elle a été l'un des événements fondateurs de leur organisation, car les suites de cette manifestation ont été très bénéfiques à l'avancement de la cause côtière. C'est du moins ce que Sue Calhoun a écrit en 1991 dans un livre sur l'histoire de l'UPM, intitulé « A Word to Say ». Il est donc ironique de constater que ce sont les senneurs de hareng, et les difficultés rencontrées entre senneurs et côtiers dans cette pêche, qui ont permis à l'Union des pêcheurs des Maritimes de se consolider et de prendre de l'expansion. Ce n'était sûrement pas voulu par les senneurs, mais la vie a de ses contradictions qui surprennent toujours. (On parlera des organisations de pêcheurs plus en détail plus loin.)

Pour en revenir aux marchés européens, nos transformateurs n'étaient pas nécessairement prêts pour occuper ce marché. On a raté une bonne occasion de s'implanter de façon plus convaincante en Europe. On n'avait pas une grande histoire de production de harengs transformés en aliments humains, surtout suite à plusieurs années de production intensive de farine de hareng. On n'était pas nécessairement équipés pour produire des produits finis satisfaisants pour l'Europe, On a donc exporté des produits de mauvaise qualité dans cette période, ce qui fait qu'on paie encore aujourd'hui le prix d'une mauvaise impression sur la qualité de nos produits du hareng. Certains intervenants n'hésitent pas à qualifier ces produits exportés de « scrap ».

Un des produits dérivés exportés en Europe, parmi les plus populaires à l'époque, était ce qu'on appelait le hareng « papillon » congelé ou le « butterfly ». En fait, on coupait la tête et la queue du hareng, on l'ouvrait dans le milieu, on enlevait les arrêtes et ça ressemblait à un papillon. C'était exporté congelé. Mais, on continuait aussi d'exporter en Europe les produits traditionnels que sont le filet de hareng, le hareng mariné, le rond congelé...

Dans ce même esprit de développement de nouveaux marchés, on a expérimenté à cette époque la vente directe de hareng et de maquereau à des bateaux étrangers. Le ministère fédéral acceptait de procéder à de telles mesures exceptionnelles, quand on pouvait démontrer que les usines domestiques ne pouvaient pas traiter tout le poisson pêché. Il y a eu des bateaux suédois (contractés par les russes) et anglais qui sont venus s'installer au large de nos côtes, et nos bateaux y déchargeaient directement leurs prises. Ce fut le cas de bateaux côtiers en mai 1982 qui ont vendu 307 TM de hareng en ventes directes, à raison de \$305 dollars la tonne métrique. Cette pratique avait déjà été instaurée à partir de 1976, surtout pour du maquereau et du gaspareau.

Les marchés européens du hareng sont très exigeants. Tellement, qu'on en est même arrivés à croire que ce sont des marchés impénétrables. Il faut être conscient que la tendance face à ces exigences ne s'en ira pas en diminuant, au contraire. De plus, les consommateurs européens se font les champions d'une alimentation durable, ce qui entraîne un relèvement des exigences. Face à cela, on peut baisser les bras, ou décider de faire mieux et plus, et d'y prendre notre place.

Le MPO prend sa place

Le ministère des Pêches et Océans a été créé en 1979 sous son appellation actuelle. Roméo LeBlanc en a été le premier ministre attitré. Il est amusant de se rappeler que le Premier Ministre Wilfrid Laurier, en 1906, a été ministre suppléant responsable des Pêches pendant un mois. Il est important de souligner aussi que la Région du Golfe a officiellement été créée par le ministère en 1982.

Le premier bureau de cette Région se trouvait à l'Institut de Memramcook, avant de s'installer au centre-ville de Moncton, dans l'ancien bâtiment du Collège de filles « Notre-Dame-d'Acadie », sur la rue Université. La création de cette Région a permis au ministère de se rapprocher des pêches du Golfe St-Laurent, facilitant ainsi les communications entre le ministère et l'industrie, tant aux niveaux des sciences, de la conservation, de la protection, que de la gestion. Suite à un important colloque Atlantique sur les petits pélagiques tenu en février 1981, on aurait aussi décidé en 1982 de subdiviser le Comité consultatif des petits pélagiques de l'Atlantique en quatre comités consultatifs, dont celui pour le Golfe.

C'est ainsi qu'en 1983, le ministère fédéral a lancé un plan de 10 ans pour la gestion de la pêche au hareng dans le Golfe. Il confirmait la nouvelle distribution des efforts de pêche décidée en 1981, à savoir qu'à partir de cette date, les côtiers pourraient pêcher 80% du quota alors que les senneurs n'auraient accès qu'à 20% de ce quota. Cette inversion de quotas a été le changement le plus radical de cette période.

Avant ces années-là, il n'y avait tout simplement pas de contingent et de quotas. Vu que le hareng était pêché de façon intensive par les senneurs, il avait de moins en moins de chances de se rendre à la côte, mais s'y rendait tout de même pour frayer, en moindre quantité. Il faut être aussi conscient que le ministre LeBlanc trouvait qu'il n'était pas normal que des milliers de pêcheurs côtiers ne puissent pêcher que 20% du TAC, alors qu'une dizaine de senneurs avec 70-80 pêcheurs en capturaient 80%.

Personne ne sera donc surpris d'apprendre que le ministre LeBlanc a été perçu comme le ministre des pêcheurs côtiers, même si lui-même se définissait comme le « ministre des pêcheurs », de tous les pêcheurs - côtiers, semi-hauturiers et hauturiers compris. C'était en tous les cas la perception des senneurs du Golfe : le ministre LeBlanc avait un préjugé favorable pour les côtiers.

Dans cette même logique de perception face à ce ministre, des pêcheurs côtiers de l'Île-du-Prince-Édouard sont même allés jusqu'à dire que même si le ministre LeBlanc n'était pas uniquement le ministre des pêcheurs côtiers, il était bel et bien le ministre fédéral des « pêcheurs côtiers acadiens et francophones » du Nouveau-Brunswick. Une telle perception n'est pas étrangère à la virulence des gestes posés à Souris en 2003 contre les senneurs du Nouveau-Brunswick, comme on le verra plus tard. Précisons cependant, dès maintenant, que les pêcheurs côtiers de l'Île ne sont pas du tout fiers de ces événements, et qu'ils regrettent profondément que ces incidents aient eu lieu. Nous y reviendrons plus loin.

Sous la direction du ministre Pierre de Bané du MPO, on procéda à une réorganisation majeure de la pêche au hareng dans le sud du Golfe en 1983. Il fut décidé que les senneurs du Golfe St. Laurent (NB, QC et TN) - principalement ceux de la Péninsule acadienne, - pêcheraient exclusivement dans les secteurs 4T, 4R et 4Vn du sud du Golfe, alors que les senneurs du sud-ouest de la Nouvelle-Écosse et de la Baie de Fundy resteraient dans leur secteur. Ce fut la politique du chacun chez-soi, dans son espace à soi.

On a de plus mis en application un Plan de restructuration et de rationalisation de la flotte de senneurs, ce qui fait qu'on s'est retrouvé avec seulement 16 senneurs dans le Golfe. À partir de ce moment là, les senneurs arrêtaient de pêcher à l'année longue en faisant le tour de l'Atlantique, et furent cantonnés dans leurs secteurs exclusifs. Il est donc resté, dans le Golfe, que 16 senneurs, nombre qui sera réduit assez rapidement à 11 au milieu des années 1980.

Il faut signaler par ailleurs que plus tard dans les années 1980, les senneurs du Golfe se sont entendus avec les senneurs de Terre-Neuve pour s'échanger l'exclusivité des quotas de hareng du 4Vn contre l'exclusivité du quota du 4R aux senneurs de Terre-Neuve. On voulait ainsi mieux refléter l'étendue du stock de hareng dans le Golfe, puisqu'il avait été démontré que le secteur de 4Vn était en fait une zone d'hivernage pour les harengs du 4T

Vu que le quota du 4Vn a été ajouté au quota du 4T pour constituer le nouveau stock de hareng du sud du Golfe, on a redéfini le partage de quotas entre les flottes, en tenant compte de cette nouvelle situation. C'est pourquoi depuis ce temps-là, le partage du TAC pour le sud du Golfe est plutôt de 77% pour les côtiers et de 23% pour les senneurs. Mais, ce nouveau partage n'enlevait pas une queue de hareng au contingent des côtiers.

Nous venons de voir que les années 76-83 ont été déterminantes dans la redéfinition de ce que sera la pêche au hareng pour les années qui vont suivre.

Constatant l'affaissement des stocks de hareng depuis 1972, le MPO s'est donc mis à gérer cette pêche de façon plus serrée. La grande réglementation de cette pêche a débuté dans ce temps-là. On a aussi décidé d'intensifier la recherche scientifique pour mieux mesurer la biomasse, et d'imposer des quotas par flottes.

Malgré l'inversion des pourcentages dans les quotas (80/20) en faveur dans le 4T, et la réduction du nombre de senneurs dans le sud du Golfe de 60 à 16, le ressentiment et l'aversion des côtiers face aux senneurs ne se sont pas estompés, et perdurent encore aujourd'hui.

Dans le passé, comme aujourd'hui, ce ressentiment n'était pas nécessairement dirigé seulement envers les senneurs du Nouveau-Brunswick. Il a touché aussi tout un système qui avait envisagé la diminution de la pêche côtière comme telle. Mais, en réalité, les six senneurs du Nouveau-Brunswick ont payé durement le prix de ce ressentiment historique. Cette aversion des côtiers face aux senneurs a marqué à jamais de façon très négative la cohabitation entre ces deux flottes de pêcheurs de hareng

Ouvrons maintenant une courte parenthèse sur les différentes organisations dans les pêches au cours des années 70, tant au niveau des pêcheurs comme tels, que des transformateurs. La venue de ces organisations a été déterminante dans le fonctionnement de l'industrie du hareng pour toutes les années qui suivirent, jusqu'à nos jours. Par la suite, on abordera la période 83-95.

Les organisations de pêcheurs, et de transformateurs

Les pêcheurs, au départ, se définissent pour la plupart comme des entrepreneurs individuels, qui doivent assurer le développement de leur entreprise. La plupart d'entre eux ne sont donc pas « collectivistes » en partant. Le voisin est perçu comme le premier compétiteur.

Dans les années 30, avec l'Institut Coadie d'Antigonish, plusieurs pêcheurs se sont embarqués peu à peu dans la création de coopératives. Ils souhaitaient mieux encadrer la vente de leurs captures, et essayer de faire un peu d'autre profit sur la vente des produits finis. La fédération coopérative nommée « Pêcheurs unis des Maritimes » a vu le jour dans les années 40...et a malheureusement mis fin à ses activités dans le milieu des années 80. La Coopérative des pêcheurs de Lamèque au Nouveau-Brunswick, et celles de Tignish et de Baie-Egmont à l'Île-du-Prince-Édouard sont parmi les dernières coopératives de pêcheurs issues de cette époque.

C'est probablement à Terre-Neuve et au Cap-Breton plus précisément, qu'on pourrait retrouver les premières organisations de pêcheurs en Atlantique. Le Cap-Breton avait même déjà élu des députés « socialisants » dans les années 30-40, grâce entre autres choses au très fort mouvement syndical présent dans les mines de charbon. Le mot organisation est entendu ici comme outil de négociation et de revendication auprès des gouvernements et des entreprises. On peut même lui donner un cachet plus syndical, comme le fait l'UPM (L'Union des pêcheurs des Maritimes).

Au Nouveau-Brunswick, les premières tentatives de création d'une organisation de pêcheurs se situent en 1967, avec l'intervention d'un prêtre ouvrier français du nom du Père André Beaugé, embauché à l'époque par l'Institut de Memramcook. Le CRAN (Conseil régional d'aménagement du nord-est) a ensuite pris le relais. Leurs efforts mènent à la création de la première organisation de pêcheurs, appelée l'APPNE (Association des pêcheurs professionnels du nord-est). L'APPNE est considérée comme l'organisation à l'origine de l'Association des pêcheurs professionnels acadiens (APPA) créée en 1977, puis devenue la FRAPP (Fédération régionale acadienne des pêcheurs professionnels), en 1998. Le premier président de l'APPNE a été Rodolphe Haché, suivi de Alban Chiasson. Parmi les premiers animateurs de l'APPNE, on retrouve feu Jean Gauvin, et Benoit Duguay, qui a fait carrière par la suite comme journaliste à Radio-Canada. À ses débuts, l'APPNE regroupait autant les pêcheurs côtiers que semi-hauturiers ou hauturiers.

Par la suite, les Gastien Godin, Jean St-Cyr, Robert Haché, Jean Lanteigne se sont succédés à la direction générale de l'APPA ou de la FRAPP. De plus, les Alyre Gauvin, Jean-Gilles Chiasson, Raynald Guignard, et beaucoup d'autres, se sont succédés à la présidence.

À partir de 1972, les pêcheurs côtiers ont commencé à ne pas se sentir bien représentés par l'APPNE. Avec des pêcheurs côtiers du sud-est du Nouveau-Brunswick, ils ont exploré la possibilité de créer leur propre organisation côtière, ce qui fut fait en 1977. Le CRAN, le CRASE, et la Compagnie des jeunes canadiens sous la direction successive de Ronald Brun et de feu André Boudreau, ont fourni le personnel de départ pour construire cette organisation de pêcheurs côtiers, l'UPM. Réginald Comeau, toujours actif à l'UPM, est le seul à avoir fait partie de cette première cohorte d'organisateur communautaires. La direction générale de l'UPM a été occupée successivement par Gilles Thériault, feu Michael Belliveau, Sandy Seagle et maintenant Christian Brun, alors que la présidence a été assumée par Harold Manuel, Ron et Guy Cormier, Jamie Elsworth, Paul-Aimé Mallet, André Martin, et beaucoup d'autres.

Une des plus grandes victoires de l'UPM a été la Loi sur la reconnaissance syndicale de 1985 adoptée au Nouveau-Brunswick. Elle donnait explicitement à l'organisation le droit de représenter l'ensemble des côtiers, et de collecter des parts syndicales selon la formule Rand pour mener ses actions. Cette loi a permis en fait à l'UPM d'assurer sa survie et son expansion. Cela a aussi incité les deux provinces voisines de la Nouvelle-Écosse et de l'Île-du-Prince-Édouard à adopter, 20 ans plus tard, des lois semblables pour leurs pêcheurs, ce qui permet aux associations de ces provinces de se consolider et de se renforcer.

Mais, il faut signaler que la légende, et même l'histoire, dit que l'Association des senneurs du Golfe est probablement la première organisation de pêcheurs professionnels du Nouveau-Brunswick à avoir été officiellement incorporée, elle aussi en 1977.

La configuration géographique des autres provinces fait en sorte qu'il y a deux régions de pêche bien distinctes dans chacune d'elles. En effet, en Nouvelle-Écosse, on a le sud-ouest et le nord combiné au Cap-Breton. À l'IPÉ, on parle de l'ouest et de l'est de l'Île. Même au Québec, on parle de la région sud et nord, en plus des Îles-de-la-Madeleine. Ces divisions plus marquées entre régions de pêche se reflètent aussi dans la composition des organisations de pêcheurs, et leur nombre. Dans le nord et l'est du Nouveau-Brunswick, l'UPM a l'avantage de réunir tous les pêcheurs côtiers dans la même organisation

Donc, pour ce qui est des organisations de pêcheurs dans les autres provinces, plusieurs pêcheurs de la Nouvelle-Écosse ont formé leurs propres associations. Rien que dans la région de Pictou - Antigonish, on retrouve plus de six associations de pêcheurs. Plusieurs sont membres de l'Association des pêcheurs du Northumberland. Il y a un certain nombre de pêcheurs membres de l'UPM, d'autres ont créé une Association de pêcheurs bona fide, etc... et il y a en a trois autres. Les fonctionnaires regrettent fortement un certain manque d'unité organisationnelle des pêcheurs néo-écossais, ce qui rend très complexe la consultation, et l'organisation de projets conjoints.

À l'Île-du-Prince-Édouard, les associations de pêcheurs se sont aussi multipliées. L'Association des pêcheurs de l'Île-du-Prince-Édouard (PEIFA), la plus grande association professionnelle de la province et la plus importante, s'associe souvent de façon tactique à l'UPM, dans des dossiers spécifiques, dont ceux du hareng. Il a été intéressant d'apprendre que l'Association des pêcheurs professionnels acadiens du Nouveau-Brunswick (APPA) aurait répondu positivement à un appel de la PEIFA en 1996 pour du soutien financier, après que cette association ait rencontré des problèmes financiers sérieux. En effet l'APPA, dont faisait partie l'Association des senneurs du Golfe, a été la première organisation de pêcheurs des Maritimes à répondre à cet appel, en faisant un don de \$16,000 dollars à la PEIFA.

Quant au Québec, il y a toujours eu différentes organisations de pêcheurs. Les plus importantes actuellement sont le Regroupement des pêcheurs professionnels du nord de la Gaspésie, le Regroupement des pêcheurs professionnels du sud de la Gaspésie, et l'Association des pêcheurs propriétaires des Îles-de-la-Madeleine

Du côté des transformateurs, l'Association des empaqueteurs de poissons du Nouveau-Brunswick a existé pendant de nombreuses années. Ce fut d'abord, à partir de l'année 1912, un Comité de l'Association des manufacturiers du Canada. L'Association des empaqueteurs de poissons du Nouveau-Brunswick aurait été officiellement créée en 1946. Mais elle s'est démantelée en 2006 : c'est regrettable. D'ailleurs, une des principales recommandations issues du Sommet sur les pêches organisé en 2007 par le ministre des Pêches du Nouveau-Brunswick, est le rétablissement, le plus vite possible, d'une telle association.

Mais, la compétition entre les transformateurs a toujours été très féroce, et peu propice à une collaboration étroite pour élaborer des stratégies de développement du hareng. Lors des entrevues faites avec certains transformateurs, un de ceux-ci a tout simplement déclaré que : « oui, on se rencontrait une fois de temps en temps entre transformateurs, mais c'était juste pour se raconter des menteries entre nous ». Cela en dit beaucoup sur l'état d'esprit qui animait ces gens d'affaires dans les années 65-70. On se regardait de travers, plus souvent qu'on regardait dans la même direction.

Enfin, notons qu'il y a toujours eu des associations d'empaqueteurs de poissons, dans les autres provinces, mais elles semblent avoir joué un rôle plus effacé que celui que jouait l'ancienne association du Nouveau-Brunswick dans la dynamique des Comités consultatifs du hareng, par exemple.

CHAPITRE 5: LA PÉRIODE 1983 - 1994

Sauvé par la rave

À partir de 1984, le ministère fédéral a décidé de considérer pour la première fois les stocks de hareng de printemps et les stocks d'automne comme étant des stocks de hareng différents. On a pris cette décision de gestion afin d'alléger la pression exercée par la surpêche sur le stock de printemps, pour mieux étaler la capture sur deux saisons, et pour mieux distribuer les prises entre les flottes. Et c'est en 1987 que l'on subdivisa, non sans tumulte, le sud du Golfe en sept sous régions, reconnues sous les appellations de 16A à 16G pour définir ce qu'on appelle maintenant les zones de pêche du hareng.

En effet, il y a eu au printemps 1986 un premier geste de protestation posé par les pêcheurs de Petit-Cap au Nouveau-Brunswick puisque la fin de la saison de la pêche au hareng de printemps avait été prononcée juste quand le hareng a frappé cette région. Par ailleurs, les pêcheurs de la région de Pictou ont décidé à l'été 86 de bloquer le traversier entre l'Île-du-Prince-Édouard et la Nouvelle-Écosse, soit entre Woods Island à Caribou pour bien faire comprendre leur point de vue dans le même sens. Il y avait donc un malaise redondant.

Comme le quota de hareng était octroyé globalement pour l'ensemble du Golfe, et comme le hareng se rendait dans la région de Pictou un peu plus tard qu'ailleurs, le quota était souvent tout pris avant d'atteindre Pictou. On trouvait donc que la situation du partage n'était pas équitable. La saison de pêche de ces pêcheurs était souvent incertaine, ce qui suscitait de la frustration, même si, à la dernière minute, le MPO débloquait un petit quota d'appoint pour les satisfaire. Ce fut donc pour toutes ces raisons que l'on décida de faire toutes ces subdivisions, en assignant à chacune de ces régions une partie du quota. Ce qui fut donc fait en 1987 pour le hareng d'automne, et c'est seulement en 1998 que l'on a assigné des contingents par zones pour le hareng de printemps. D'autres ajustements ont été faits de façon ponctuelle au cours des différentes années.

Mais, comme on l'a vu précédemment, la pêche au hareng a souvent bénéficié de conjonctures favorables. Malgré nos échecs à s'implanter sur le marché européen, la rave de hareng, très prisée par les Japonais, est venue par miracle sauver cette industrie. Il y avait déjà un marché de rave de hareng dans l'ouest, et même dans la Baie de Fundy. La venue de la rave a ravivé certains permis de pêche au hareng inactifs, du côté de la Nouvelle-Écosse et de l'Île - du-Prince-Édouard.

Pour ce qui est du Golfe, on relate que la petite entreprise J.J. Gauthier de Shippagan aurait été la première à s'aventurer dans la rave de hareng, dès les années 79-80. Par la suite les Roméo Cormier et Maxime Cormier du côté de Maisonnette-Anse-Bleue-Grand-Anse auraient emboîté le pas. À partir de 1985, les usines de rave de hareng se sont multipliées de façon anarchique, presque exclusivement du côté du Nouveau-Brunswick. Il y a maintenant de petites entreprises de rave en Nouvelle-Écosse, et on aurait fait de même au Québec à partir de 1995.

Les senneurs ont cependant été écartés de cette pêche pour la rave, après avoir discuté avec les côtiers. Ils se sont donc rabattus principalement sur la capture de hareng pour la préparation du hareng mariné, rond, ou fileté... La deuxième utilisation du hareng de senneurs pouvait être la préparation du hareng fumé du sud, et en dernière instance il était utilisé pour faire de la farine et de l'huile à poisson.

La honte du gaspillage

Une des pages sombres de la pêche au hareng dans le sud du Golfe dans les années 83-92 a été le volume de carcasses de hareng qui se sont retrouvés par milliers de tonnes dans des dépotoirs clandestins, ou encore rejetés en mer. Un senneur a confié qu'une année il avait reçu un contrat pour amener 4,000 tonnes de déchets de hareng en haute mer. Ces gaspillages ont terni l'image de la pêche au hareng auprès de la population et suscité un tollé de protestations. Connaissant les problèmes de la faim dans le monde, et la valeur hautement nutritive du hareng comme tel, il était difficile d'accepter de tels gaspillages.

Pour tenter de justifier cette situation, on invoquait l'intensité de l'effort de pêche, des côtiers surtout, dans une courte période de 2-3 semaines, et l'incapacité de l'industrie à traiter tous ces déchets dans un aussi court laps de temps.

Ce qui a sauvé la donne et permis de réduire les dégâts, c'est, d'abord, à la fin des années 80, la décision des boucanières du sud-est du Nouveau-Brunswick de commencer à utiliser les carcasses de hareng de rave pour faire du hareng fumé. Auparavant, les boucanières n'utilisaient pas beaucoup le hareng d'automne pour faire leur hareng « boucané », parce qu'il était trop gras. Ensuite, on s'est aperçu que le hareng vidé de sa rave pouvait très bien se boucaner. On a également élargi la palette de hareng fumé, en faisant du bouffi (mild cure) en plus du fumé (hard cure), et quelques autres variétés.

Enfin, à partir de 1992, les Produits du Golfe St-Laurent Ltée ont repris du service de façon intensive sous la gouverne de Julien Albert. Ce dernier a déclaré que, à sa connaissance, grâce à l'industrie de la farine et du hareng boucané, pas une queue de hareng n'aurait été gaspillée dans un dépotoir depuis 1992. On le souhaiterait en tous les cas.

Ce qu'il faut absolument retenir de ces années-là, c'est le fait que les senneurs n'ont jamais pu pêcher la totalité de leur quota annuel, sauf pour les années 95 avec 16,613 tonnes et 1996 avec 19,626 tonnes. On sait en effet, que les senneurs auraient laissé à l'eau plus de 90,000 tonnes de hareng entre 1983 et 1994

Les débarquements globaux pour le Golfe se sont situés entre 23,075 TM en 1984 et 88,510 tonnes en 1990. Au niveau de la valeur aux débarquements, la meilleure année a été 1987 avec \$15,939 millions de dollars (une moyenne d'environ \$217 dollars la tonne), la pire ayant été \$3,822 millions de dollars en 1984 (une moyenne d'environ \$165 la tonne), les prises étant aussi les plus basses à cette période. Ça, ce sont les chiffres officiels au-dessus de la table, avec l'information qu'on a ...

Il est reconnu que l'industrie des pêches est une industrie à « multiples comptabilités », et qu'il est donc difficile d'identifier les vrais chiffres tant par rapport aux prix réels payés aux pêcheurs, incluant les bonus, que pour mesurer exactement les débarquements définitifs de hareng. Un transformateur a reconnu que cette recherche de bonus par les pêcheurs était probablement la dimension la plus désagréable de son métier. Il avait horreur de se faire aborder sur les perrons d'église, à l'épicerie ou au « Tim Horton » pour discuter de bonus. C'est la même chose dans toutes les pêches.

Pêches et Océans prendra plus tard des mesures qui permettront en grande partie de corriger ces situations, tant par le pesage à quai pour tous, qu'en multipliant la surveillance à bord des senneurs. Malgré tout, tout chercheur, aussi méticuleux soit-il, aura toujours beaucoup de peine à faire un portrait économique juste, vrai et définitif de cette pêche.

Quelques efforts de diversification, et de qualité

Cette période 83-94 a aussi été marquée par quelques efforts de diversification et de recherches dans les pêches. Au niveau de la diversification, on a fait venir, dans les années 93-94, des spécialistes européens du hareng, afin de mesurer à la fois la qualité de nos techniques de pêche, et voir à la possibilité de produire une autre variété de valeur ajoutée, soit la « maatjes » ou petite vierge. Comme il fallait s'y attendre, un conflit a émergé entre côtiers et senneurs pour savoir qui iraient pêcher le hareng « maatjes ». La chicane a si bien fait les choses, qu'il a été décidé de ne pas s'aventurer dans cette production.

Ces mêmes experts en ont profité pour critiquer très sévèrement nos pratiques de pêche, principalement la pêche côtière. Il est amusant d'apprendre que le gouvernement du Nouveau-Brunswick avait aussi fait venir des spécialistes écossais en 1903 pour procéder au même genre d'exercice. Tout ce questionnement sur nos modes de pêche a mis en exergue la triste réalité : depuis 1965 notamment, on a pêché le hareng plus pour la quantité et le volume, que pour la qualité et la diversité du produit fini.

Plusieurs facteurs peuvent expliquer ces comportements. On a commencé en 1965 à pêcher pour la quantité, car le stock de hareng du Golfe était à la fois abondant et presque vierge à l'époque...quoique beaucoup moins abondant que les pronostics posés à Fredericton en 1966.

De plus, cette première pêche industrielle du hareng ne visait pas la diversité de produits finis, mais était principalement orientée sur la production de farine et d'huile de hareng. Comme on l'a vu plus tôt, ça prend de 5 à 7 tonnes de hareng pour faire une tonne de farine.

Cette production industrielle à grande échelle a fait que les compagnies de transformation n'étaient pas « regardantes » sur la qualité du hareng amené à l'usine. Pire, s'il y avait des efforts faits par des côtiers pour améliorer la qualité, on ne payait pas nécessairement pour cette qualité, sauf dans des projets ciblés à cet effet. Plusieurs côtiers du côté de Baie-Ste-Anne et dans la Péninsule acadienne ont fait des efforts louables pour débarquer du hareng de qualité. Des pêcheurs de l'Île, de Pictou et de la Gaspésie ont dit avoir fait les mêmes efforts. Mais, même quand une compagnie reconnaissait la qualité en payant plus pour le produit brut, la compagnie d'à côté payait autant ses pêcheurs pour éviter les embrouilles. On s'est donc retrouvé dans une logique où, la qualité important peu, ces efforts de pêche pour amener de la qualité n'étaient pas reconnus à leur juste valeur marchande.

Il était aussi commun que le pêcheur côtier soit en position de force face aux transformateurs, en ce sens qu'il vendait son homard à la même entreprise. Il pouvait donc exercer une certaine forme de chantage, menaçant l'entreprise de ne pas lui vendre son homard, si elle n'acceptait pas de payer le même prix que les autres pour son hareng, qualité ou pas. Si, à cela, on ajoute la négociation pour que la femme du pêcheur puisse travailler dans le hareng à l'automne pour faire ses « stamps de chômage », on obtient un cocktail peu propice à la discussion sur la qualité du hareng débarqué...malheureusement!

On a souvent utilisé l'argument que notre hareng était de moins bonne qualité qu'ailleurs en partant. Pourtant, ces spécialistes européens, venus nous conseiller en 1993, ont déclaré que notre hareng se comparait à toute autre espèce de hareng pêché ailleurs, mais que c'est ce qui survient après la capture qui fait la différence. Ils disaient aussi que la qualité ne signifiait pas seulement la fraîcheur, mais aussi la teneur en matières grasses, les dommages à la carcasse, les tâches de sang, le classement... Tout cela pour dire que notre hareng est aussi bon que n'importe où ailleurs, et qu'il y a de la place dans le monde pour un hareng de chez-nous de qualité supérieure.

On a aussi refait venir au début des années 90 des bateaux européens pour faire de la vente directe. Ces bateaux étaient plutôt russes à cette époque-là

Pressions sur la modernisation

Comme des pêcheurs côtiers l'ont signalé, la venue des senneurs à haute performance technologique a également forcé les pêcheurs côtiers à se moderniser ...aussi tôt dit, aussi tôt fait. Les petits « bots » ou doris de 18-30 pieds ont été remplacés par des « pinks » de 42-45 pieds. Les filets maillants de coton ont été remplacés par les filets de nylon. Les 40 mailles de profondeur ont été remplacées par des 125 mailles.

Il va de soi que ces débats entre qualité, quantité et « sélectivité » existent depuis que le senneur est senneur, et que le côtier est côtier. Il y a pourtant des études objectives qui relatent que les deux sortes d'engin ont des atouts pour ce qui est de la capture. L'Institut de recherche sur les zones côtières de Shippagan a complété en 2005 une importante étude concluant que le filet maillant pouvait produire une meilleure sélectivité... et que la senne coulissante du senneur pouvait produire une meilleure qualité.

En fait, ce genre de débats est assez stérile, car on pourrait produire qualité et sélectivité avec toutes les sortes d'engin, si on le voulait. De même, il faut être conscient que les humains sont avant tout des prédateurs... et que l'on pourrait détruire n'importe quelle sorte de poissons avec n'importe quel engin. Comme un pêcheur gaspésien le déclarait : « tous les engins de pêches d'aujourd'hui sont des « ruines-poissons », parce que le poisson n'a plus de chance de s'en sauver ». Comme exemple, on peut penser à l'effondrement du stock de hareng, ces dernières années, autour des Îles-de-la-Madeleine, ou à l'affaiblissement de la frayère d'Escuminac... tout cela avec des engins fixes. Même les pêcheurs de ce coin-là se demandent si en interceptant de plus en plus loin au large le hareng, avant qu'il n'atteigne la frayère, on n'a pas dérouté le hareng de sa fraie millénaire. Ça n'a pas empêché certains d'accuser les senneurs d'avoir détruit ces stocks, même s'ils ne pêchaient pas dans ces coins-là.

Il en est de même de l'effondrement du stock de printemps dans le Golfe, hareng qui a fait le bonheur des senneurs dans les années 60-70 et qui a, depuis ce temps-là, des difficultés à se renouveler. Souvenons-nous aussi que le hareng ne vient plus à la côte, comme dans le bon vieux temps. Tout cela n'est pas sans relation.

Il y a eu aussi des effondrements de stocks sur le Banc George autour des années 87-88 causée par la pêche hauturière. Mais, ces dernières années, la situation semble s'améliorer. Un scientifique s'est risqué à déclarer, qu'à sa connaissance, une frayère ou un stock de hareng effondré semblait mettre de 17 à 20 ans à se restaurer. Mais, on a envie de dire que seul le hareng le sait.

Il est tout de même inconcevable que les côtiers résistent depuis si longtemps à produire plus de qualité... quand cette qualité est à leur portée. En tous les cas, la connaissance est maintenant là. Il va falloir que la philosophie change en profondeur au niveau des entreprises de pêche et des pêcheurs eux-mêmes. Mais en plus d'un changement de philosophie, il faudra surtout que les pratiques de pêche changent.

Ce qui risque de faciliter les choses en ce domaine, c'est probablement la réduction des stocks de hareng comme tels, et les nouvelles obligations mondiales en termes de pêche durable, et d'exigences en matière de qualité.

On doit, de plus, rendre des comptes à la planète, quand on est en affaires en alimentation, parce que comme un côtier l'a dit : « il faut qu'on donne à la planète une conscience », ce qui se passe de plus en plus. Les jeunes ont un agenda environnemental dans leur mire, et vont faire pression sur leurs parents, dont certains pêcheurs, pour que les choses se passent autrement, de façon plus équitable. Un scientifique prévoit même qu'il faudra réduire à l'avenir le Fo1 de moitié pour rencontrer ces nouvelles normes internationales.



Plusieurs intervenants des gouvernements et des entreprises colportent de plus en plus l'idée que, dans le monde, il n'y a plus que dans le sud du Golfe St-Laurent, où il reste une flotte côtière majoritaire dans la pêche au hareng. Il y en aurait encore un peu dans le sud de l'Italie, en Écosse, sur le Pacifique canadien, au Danemark et dans les pays en voie de développement. Ailleurs, on utiliserait presque exclusivement la senne coulissante de senneurs, petits ou gros. Il est difficile de démontrer et de prouver de telles assertions, quoique l'information reçue jusqu'à date tend à corroborer cet énoncé.

Nous allons maintenant aborder la dernière époque de pêche, à savoir la période 1995-2008.

CHAPITRE 6: LA PÉRIODE 1995 - 2008

Les conflits en Baie-des-Chaleurs et à l'Île-du-Prince-Édouard

Il y a un changement majeur qui s'opère en 1995. Afin de refléter la distribution du hareng dans le sud du Golfe, le ministère de Pêches et Océans décide que les senneurs ne pourront plus, à l'avenir, pêcher plus de 50% de leurs quotas dans la Baie des Chaleurs. Notons que, dans la pêche côtière, les allocations et captures de hareng dans la Baie des Chaleurs représentent environ 45% de leurs captures totales dans le sud du Golfe. Cette décision entraîne de la part des senneurs une poursuite en cour contre le MPO. Ils affirment que cette décision est illégale et irrecevable. Après plusieurs années d'audiences, cette cause a été perdue par les senneurs.

Pour plusieurs senneurs, l'établissement d'un plafond de capture de 50% dans la Baie-des-Chaleurs, marque le début de leur fin. Ils se sont tous départis de la propriété de leur senneur dans le courant des années 2000.

À partir de 1995, la réduction des efforts de pêche des senneurs dans la Baie-des-chaleurs a déplacé une partie du problème du côté du nord de l'Île-du-Prince-Édouard, puisque les senneurs suivaient la migration naturelle du hareng vers les zones d'hivernage. La situation s'est dégradée de façon assez dramatique autour des années 2003-2004, quand les côtiers et la population de l'Île ont empêché les senneurs de débarquer leur hareng à Souris à l'Île -du-Prince-Édouard. Le contentieux était classique : les côtiers de l'Île considéraient que les senneurs pêchaient trop près de leurs côtes, et contribuaient ainsi à détruire à la fois leurs fonds de homard et leurs frayères de hareng. Le problème est devenu tellement aigu, que l'on a assigné Allister Surette, un ancien ministre de la Nouvelle-Écosse, comme facilitateur indépendant pour tenter de dénouer l'impasse.

Monsieur Surette a déposé son rapport en février 2004, avec quelques suggestions plutôt générales : plus d'études scientifiques, plus de recherches sur la qualité du hareng (ce qui a été fait par l'IRZC), plus de forums d'échange entre les pêcheurs en tenant des ateliers... Ce rapport, qui relate assez bien les enjeux de la pêche au hareng dans le sud du Golfe St-Laurent, plus particulièrement au large de l'ÎPE, est un des meilleurs ouvrages de ces dernières années sur la question de la pêche au hareng.

Pour plusieurs membres d'équipage et les capitaines des senneurs en cause, ces incidents à l'Île-du-Prince-Édouard ont été les pires moments à vivre de leur profession de pêcheurs. Pire que bien des intempéries en mer. Ils ont encore de la difficulté à qualifier la façon dont ils ont été traités par la population locale et les côtiers de l'Île : profonds sentiments d'humiliation, d'irrespect, d'abandon... une honte d'être canadiens. Il est à souhaiter que de tels comportements ne puissent plus être tolérés à l'avenir dans ce pays, peu importe qui pourraient en être les victimes.

Comme on le soulignait plus haut, plusieurs pêcheurs de l'Île tiennent à dire qu'ils sont eux aussi très contrits et repentants par rapport à ces événements, et qu'ils n'en sont surtout pas fiers. Ils considèrent que beaucoup de fausses informations ont circulées dans ce temps-là, informations qui ont alimenté la grogne populaire. La venue du ministre provincial des Pêches de l'ÎPE dans le dossier a aussi contribué à faire déborder le vase. La situation est devenue incontrôlable, et a échappé des mains de la communauté des pêcheurs. Les regrets exprimés par ces pêcheurs sont très sincères.

Le gouvernement fédéral a tenu compte de certaines des suggestions faites par monsieur Surette, mais il semble encore une fois que la politique ait pris le dessus. En fait, une décision visant à empêcher les senneurs de pêcher à l'intérieur de 25 brasses a été prise. Il est reconnu que cette décision a été très politique plutôt que pour des raisons de conservation ou de bonne gestion des stocks.

Il faut de plus signaler, qu'en 1995 les senneurs ont aussi accepté d'agrandir le territoire autour des Îles-de-la-Madeleine où ils acceptaient de ne plus aller pêcher au printemps. Ça n'a pas empêché aux côtiers madelinots de finir d'épuiser leur stock dans les années 2006-2007. Comme il faut aussi signaler que les senneurs ont aussi cette année-là (1995) accepté de ne plus pêcher au sud de la Pointe Aconi en Nouvelle-Écosse afin de répondre aux inquiétudes des autochtones qui pêchent du hareng dans le Lac Brador.

Tout de même, les débarquements totaux dans le sud du Golfe ont oscillé entre 82,890 tonnes en 1995 (la meilleure année, une des rares années où les senneurs auraient pris tous leurs quotas), et 54,438 tonnes en 1998, la pire année. Au niveau de la valeur aux débarquements, la meilleure année semble être 1996 avec \$19,626 millions de dollars pour 68,438 tonnes débarquées (soit environ \$286 la tonne), et la pire étant 1998 avec \$8,907 millions de dollars pour 54,438 tonnes débarquées (soit environ \$163 dollars la tonne).

Aujourd'hui en 2008, la rave de hareng, le hareng fumé sous plusieurs formes dont le « V-split salé » et le hareng boucané traditionnel, le hareng mariné et le filet, l'appât constituent toujours les principaux produits dérivés du hareng pour les côtiers, alors que le mariné et la farine sont ceux des senneurs.



Retour de la farine ou arrivée de la « farine omega »

Il semble pourtant y avoir un regain de vie pour la farine et l'huile de hareng. Il faut préciser ici que, depuis 1965, on a souvent confondu entre la farine pour l'alimentation animale, et la prétendue farine pour faire des engrais. Cette confusion provient probablement du fait qu'on utilisait dans le vieux temps du hareng pour engraisser les jardins. C'est comme si on avait fait une équation hareng=engrais= fertilisants (ou « fertilizer »). Il est tout de même vrai qu'une partie de cette farine a pu dans les années 65-67 servir à cela.

Ainsi, la mauvaise réputation du hareng de senneur qui ne servait qu'à faire du « fertilizer » s'est implantée dans le folklore populaire, et cette réputation perdure depuis ce temps-là... c'est une question de perception, encore une fois. On trouvait abusif d'utiliser tant de hareng pour faire un produit mineur comme de l'engrais chimique.

Mais, cette farine servait plutôt de composante à la préparation de nourriture animale, pour les poulets, les porcs, le bœuf, et même pour les animaux domestiques. C'était des industries en pleine expansion dans le courant des années 50-70. On en a aussi utilisé plus tard pour nourrir les poissons d'élevage en aquaculture. En fait, la très grosse industrie agro-alimentaire était en train de se constituer à cette époque. On comprend mieux dès lors pourquoi une compagnie comme Weston avait ouvert ses propres entreprises de « fish meal », soit les ABC Packers de Bas-Caraquet et de Gaspé.

De nos jours, on semble vouloir développer une industrie de produits « farinés » du hareng de plus en plus sophistiqué. C'est du moins le virage que semble vouloir prendre une compagnie comme les « Produits du Golfe St-Laurent Ltée » de Bas-Caraquet, compagnie qui a été créée à partir des vestiges de l'ancienne ABC Packers de Weston. Ce genre d'entreprises investit en plus dans la recherche et le développement. C'est pourquoi au lieu de « fish meal » on va plutôt parler, à l'avenir « d'omega meal »... En fait, on va faire des mélanges mieux dosés qui vont rehausser la valeur des produits dérivés du hareng. De plus, plusieurs nouveaux produits d'applications médicamenteuses ou cosmétiques sont à la portée du hareng. Il n'est pas loufoque d'imaginer que dans un proche avenir, une tonne de ces produits pourrait se vendre près de \$1,500 à \$1,800 dollars, par rapport aux \$1,000-1,200 dollars d'aujourd'hui. C'est pourquoi une des voies de l'avenir pour l'industrie du hareng passe par une meilleure gestion de la rareté, et la production d'un meilleur produit de base « de l'eau, à l'usine, à l'assiette, à l'animal, aux médicaments et aux soins cosmétiques ». Mais là on anticipe sur la conclusion : donc on y reviendra.

Des changements majeurs : la flotte de senneurs change de mains

Les années 1995-2008 sont donc caractérisées par des changements majeurs dans la structure de l'industrie. Tous les capitaines-propriétaires de senneurs du Nouveau-Brunswick sont acculés à la faillite. Ils vendent leurs bateaux et leurs permis à des entreprises terre-neuviennes, soit le Groupe Barry ainsi que 3T's Fisheries. C'est un peu comme la première fois que ça se passe dans cette région. La vente de bateaux appartenant à des capitaines-propriétaires à des compagnies n'est pas une pratique courante dans le sud du Golfe, puisque cette pratique est limitée aux bateaux de plus de 65 pieds. Pour les bateaux en bas de 65 pieds, on ne peut pas les vendre à des grosses compagnies, à cause justement du concept de « capitaine-propriétaire ». La très grande majorité des pêches effectuées dans le sud du Golfe (hareng, homard, poisson de fond, crabe des neiges etc.) est pratiquée avec des bateaux de moins de 65 pieds. Ça crée donc un certain remous psychologique au Nouveau-Brunswick surtout en ce qui a trait à l'avenir des autres flottes semi-hauturières.

Il n'y a pas beaucoup de pêcheurs, côtiers ou senneurs, qui se réjouissent de cette nouvelle situation. Quoique les senneurs ne soient pas émus outre-mesure par cette sympathie soudaine des côtiers à leur endroit. Mais, plusieurs côtiers ont avoué qu'ils commencent déjà à s'ennuyer des bons vieux Fernand Friolet, Roméo Michon, Libert Chiasson, Camilien Haché, et les autres. C'est toujours plus agréable malgré tout de traiter avec un compétiteur qu'on connaît plutôt que de traiter avec un compétiteur qu'on ne connaît pas ou connaît moins. Mais le mal est fait, et il n'y a plus moyens de revenir en arrière.

Du côté des côtiers, de plus en plus de pêcheurs délaissent eux aussi la pêche au hareng parce qu'elle ne serait plus assez rentable. Un pêcheur a avoué que l'année 2007 a été l'une des pires depuis de nombreuses années. Plusieurs ont carrément laissé tomber la pêche au hareng, préférant aller travailler dans l'ouest canadien après la pêche au homard, parce que ça paye mieux.

Assiste-t-on à une sélection naturelle du nombre optimal de pêcheurs de hareng, ce qui permettra à ceux qui restent de pouvoir en vivre ? On doit répondre non, car tous ces permis inactifs restent dormants, avec les privilèges que ces détenteurs de permis gardent dans leur « back pocket » comme on dit.



Il a été dit, par plusieurs intervenants rencontrés, qu'une des plus grandes menaces face à cette pêche est justement ces milliers de permis actuellement dormants. En effet, seul 30 à 35% des plus de 3,200 permis de hareng sont actuellement actifs. Il y a donc moins de 1,000 permis actifs. Plusieurs personnes se demandent à quoi servirait de travailler pour faire augmenter la qualité et le prix du hareng, si à partir du moment où on y arrive, tout le monde peut se « garrocher » de façon anarchique et désordonnée dans cette pêche. Cette question peut constituer un frein face à des efforts pour bâtir une pêche au hareng plus fructueuse, en termes de qualité du produit et de rendement financier majoré qui s'en suivrait. Mais, on en reparlera lors des suggestions pour l'avenir en fin de ce livre.

Mais, un fait demeure : de plus en plus de pêcheurs de hareng retirent autant de revenus de cette activité qu'ils n'en retirent de la pêche aux homards. C'est particulièrement vrai, selon les pêcheurs de ces régions eux-mêmes, pour plusieurs pêcheurs de l'ouest de Pictou en Nouvelle-Écosse, et de certains gaspésiens.

De pêche complémentaire qu'elle était, la pêche au hareng, deviendra t-elle vraiment une pêche générant les mêmes revenus que le homard ? Il serait judicieux de se poser la question et de mesurer si une certaine rationalisation des efforts côtiers de pêche au hareng n'est pas en train de ce faire, poussée par la conjoncture économique. Quoi qu'il en soit, il ne pourra y avoir de véritable rationalisation sans l'établissement d'un programme en ce sens, élaboré et convenu entre le ministère et l'industrie.

CHAPITRE 7: QUELQUES MYTHES OU FAUSSETÉS À CONTRER

On a vu jusqu'à maintenant comment la pêche au hareng a évolué historiquement dans le sud du Golfe St-Laurent, à partir de 1965 en particulier. Mais quand on tente d'écrire une histoire comme celle-là, on est continuellement confronté à des perceptions différentes qui sont à l'origine de différents mythes ou faussetés. Il peut donc se créer en cour de route des perceptions qui peuvent à la fois teinter l'analyse, et fausser certaines conclusions. Depuis les premières études, dans les années 65, les mythes et faussetés sont entretenus de tous les bords et de tous les côtés, ce qui empêche les uns et les autres de percevoir la réalité de la même façon. Nous allons maintenant tenter d'en identifier et démystifier quelques-uns.

Les pêches accidentelles de homards (bycatch) des senneurs

L'un des mythes les plus tenaces semble être celui voulant que les senneurs pêchaient ou pêchent sur le bord des côtes pour se payer des « snacks » de homards, et même pour en faire du commerce, détruisant ainsi les fonds de homard. À cela les senneurs répondent qu'aucun d'entre eux n'ait intéressé à se rapprocher des côtes, au risque de détruire sur un fond de roches un filet qui vaut \$150,000 dollars, et de perdre une semaine d'ouvrage pour le réparer.

Mais il est vrai que, lors de la période du « laisser-faire », des petits senneurs tendaient leur filet près des côtes et dans les frayères. Ça se faisait en 1967 quand les côtiers ont mis le feu au quai de Bas-Caraquet. C'est d'ailleurs pourquoi, cette année-là, le ministre de l'époque a promis de mettre fin à cette pratique, et qu'un règlement définitif a été instauré sur la question à partir de 1972.

Il faut aussi retenir que le ministère ne voulait pas que les senneurs pêchent sur les frayères pendant les périodes de fraie, pour éviter qu'on ne gratte et tue les œufs de hareng au fond de l'eau, plus que pour de la protection du homard.

Mais, le ministère a même statué en 2004, pour des raisons apparemment plus politiques que scientifiques, que les senneurs ne pouvaient pas s'approcher à moins de 25 brasses au nord de l'Île-du-Prince-Édouard. On sait, par ailleurs que l'UPM, quant à elle, considère qu'une limite de 15 brasses serait bel et bien suffisante.

Ceci étant dit, ça n'empêche pas que certains enfantillages se produisent, et contribuent à mettre de l'huile sur le feu inutilement. Comme ce senneur à l'été 2006 qui s'est amusé à feindre de tendre son filet au large de Grande-Anse, juste pour taquiner et attiser la polémique. Il semble que, d'une manière ou d'une autre, les membres d'équipage du bateau en question aient réussi à convaincre le capitaine de cesser cette mauvaise plaisanterie.

Il est également reconnu qu'il puisse y avoir à quelques occasions un peu de homards dans les filets des senneurs, mais pas assez pour en faire tout un plat...ni un repas! Des travailleuses d'usines ont d'ailleurs confirmé que c'était très rare de trouver du homard dans les débarquements de hareng de senneurs. Mais, même là, il paraît que ça dépend à qui l'on parle...

Un représentant des côtiers a même reconnu, avec presque un sourire en coin, que de dénoncer ces prises accidentelles de homards aidait à bâtir l'argumentaire pour rabattre les demandes des senneurs.

La perte de filets maillants des côtiers

S'il y a des pertes de filets maillants, ça veut dire que ces filets restent à la mer, et continuent à pêcher. C'est ce qu'on appelle la pêche fantôme.

Il fut un temps, lorsque les pêcheurs côtiers du sud-est comme Walter Gallant et Lionel Cormier de Barachois venaient pêcher jusque dans la baie de Caraquet, on pouvait tendre de 75 à 100 filets à hareng par pêcheur...on parle ici de la pêche de printemps. C'était, à l'époque, la réponse des côtiers à la venue de la machinerie des senneurs. Dans ces années-là, même si on faisait attention de ne pas perdre trop de filets, il y avait définitivement des pertes sur le lot.

Pour ce qui est de la pêche d'automne dans les années 70, on étalait de 15 à 20 filets par bateau. Le facilitateur Allister Surette a évalué dans son étude qu'il pouvait y avoir 2% de pertes de filets, ce qui ferait de 300 à 500 filets dans le sud du Golfe. Mais, là encore, ces chiffres étaient avancés de façon très hypothétique.

Depuis 1990 environ, les côtiers ont plutôt tendance à pêcher avec 4 à 6 filets de nylon qu'ils lèvent aux 30-45 minutes. C'est ce qui se passe de plus en plus un peu partout autour du Golfe, du moins pour ce qui est du hareng d'automne. Ces filets valent à peu près \$1,000 dollars chacun. Personne ne peut se permettre de trop en perdre. Une consultation auprès des services de protection a confirmé qu'il y avait très peu de perte de filets maillants depuis plusieurs années. Ce qu'il faut retenir, c'est que la perte de filets maillants côtiers est de moins en moins évidente, et que ce n'est définitivement plus un gros problème.

Plus que la perte de filets, plusieurs pensent qu'on perd trop de harengs quand le hareng arrive en mouée. De peur de dépasser les limites quotidiennes de 15,000 ou 20,000 livres selon les régions, on en rejeterait beaucoup à la mer, poissons qui ne sont pas en bout de ligne calculés dans le quota pêché.

Plusieurs pêcheurs ont reconnu que quand on pêche du hareng pour de l'appât à 50 cents la livre, surtout le printemps, ça devient tentant d'en ramener un peu plus. Une soirée à 20,000 livres à 50 cents la livre, ça fait tout de même une belle soirée de pêche à \$10,000 dollars!

Les senneurs pêchent trop de petits harengs

L'année 2007 n'est peut-être pas la meilleure pour contrer ce mythe. En effet, les senneurs ont pêché plus que jamais du petit hareng cette année-là. Ce 24.5 cm de longueur a été suggéré par les usines au milieu des années 1970 pour que le poisson passe mieux dans les machines à fileter. À cause de cela, c'est donc devenu un règlement pour les senneurs à la demande de l'industrie comme telle.

Quand les senneurs pêchent du hareng en bas de cette mesure de 24.5 cm, ils sont soumis à la règle de conversion, formule assez compliquée, qui fait que 5,000 tonnes métriques de hareng avec un certain pourcentage de petits harengs deviennent plus de 12,000 tonnes (comme en 2007) enlevées du contingent des senneurs à la fin du compte. En autres mots, plus on pêche du petit, plus le calcul définitif de tonnage capturé est à la hausse. Ça constitue en fait une pénalité.

Les côtiers ont laissé entendre que c'était du hareng juvénile, bien en dessous de la limite de taille permise. Des sources sûres du ministère parlent plutôt de hareng de 23.5 cm, un cm en deçà du 24.5 cm légal, à raison d'une moyenne d'environ 19-20% de ce poisson par voyage, même si certains voyages étaient constitués de près de 40% de petits. Environ la moitié de ce hareng était donc mature, et aurait frayé déjà au moins une fois. Il est regrettable qu'une grande partie de ce hareng soit de la composante du printemps, qui, elle, est en grande difficulté.

Il ne faut pas oublier que les senneurs sont aussi surveillés en mer par des observateurs à bord. Ils ont, en plus, un Système de surveillance des navires (boîte noire) qui précise par communication satellitaire tous leurs déplacements, et la pesée à quai est obligatoire. Ça commence à faire beaucoup de choses à contourner pour quelqu'un qui voudrait défier le système.

Un autre contentieux très négatif entre les senneurs et côtiers se situe au niveau de la mixité des stocks de hareng de printemps et d'automne quand les senneurs pêchent à l'automne. On accuse les senneurs de trop pêcher de petits harengs de printemps à l'automne. Mais ce contentieux n'est pas réglé. D'après les études menées dans le passé, il semble qu'il est plus probable de capturer du hareng de printemps à l'ouest de Grande-Anse dans la Baie des Chaleurs. Plusieurs personnes pensent que seules des analyses d'ADN pourraient trancher ce débat. Mais, il faut tout de même signaler là aussi, que les scientifiques du MPO font toujours des études continues pour tenter de déterminer la proportion des géniteurs capturés.

Quelle flotte nuit le plus à l'état des stocks ?

Un des plus grands différends entre les pêcheurs côtiers et les senneurs se situe dans cette accusation réciproque : l'autre flotte détruit plus la ressource que la leur. Regardons de plus près la situation.

Étant donnée la mortalité naturelle des œufs de hareng, il semble, selon les côtiers, que pêcher le hareng pour de la rave ne nuit pas à la survie de l'espèce. On a développé une théorie comme quoi, il semblerait que sur les frayères, s'il y a trop de cumul d'œufs sur le fond, ceux du dessous meurent, de toute façon, par asphyxie. Notons tout de même qu'aucun scientifique n'a accepté d'endosser une telle thèse. Un des scientifiques a concédé que cela pourrait se défendre, si la santé de la biomasse globale de hareng était à son meilleur. Il serait intéressant de pousser tout de même la recherche en ce domaine.

Il a aussi été signalé que, de toute façon, toutes les espèces de poissons et de crustacés femelles ont presque toujours des œufs quand on les pêche, que ce soient le homard, l'éperlan, le pétoncle... Il est sûr que si l'on donne une chance à un poisson de frayer une fois de plus, ça met plus de poissons en circulation. Mais, comme quelqu'un l'a dit, tout poisson pêché, que ce soit en période de fraie ou pas, devient un poisson hors-circuit, inapte à la reproduction puisqu'il n'existe plus.

Pour ce qui est des senneurs, ils ont accepté dans des arrangements avec les côtiers de ne pas pêcher pour de la rave. Cependant, étant donné la méthode de pêche en eau plus profonde, quand ils pêchent l'automne, leurs prises peuvent être mixtes à certains endroits et à certains temps. Ça veut donc dire qu'on pourrait trouver à la fois du hareng de printemps et du hareng d'automne dans les mêmes coups de sennes. Par ailleurs, si les senneurs peuvent amener du hareng frais même vivant, la sélectivité est plus difficile à contrôler. C'est pour cela, parmi d'autres arguments, que les côtiers disent que les senneurs nuisent plus à l'état des stocks.

Parmi tous les intervenants rencontrés, il n'y a que des côtiers pour réfuter que la flotte qui pêche plus de 77% d'un quota, la leur, a plus de chance de maganer l'état d'un stock que l'autre flotte, les senneurs, qui en pêche 23%... Et comme nous l'avons déjà signalé, cette flotte n'a pas eu souvent la possibilité de pêcher tout son quota, sauf quelques fois depuis 1983, voir le tableau ci-dessous.

Tableau 2. Débarquements annuels (tonnes) de hareng de 4T par groupe de géniteurs et flotte de pêche, avec les TPA correspondants.

Géniteurs de printemps					TAC printemps	
DÉBARQUEMENTS T						
Année	Côtiers	Senneurs	Total	% Côtiers	Côtiers	Senneurs
1996	16627	5944	22571	74	11638	3476
1997	13307	4853	18160	73	12705	3795
1998	13918	1705	15623	89	12705	3795
1999	11479	6166	17645	65	14245	4255
2000	15765	2477	18242	86	12705	3795
2001	11390	3332	14722	77	9625	2875
2002	9308	1121	10429	89	6160	1840
2003	8881	378	9259	96	8470	2530
2004	7981	433	8414	95	10395	3105
2005	4069	1070	5139	79	8470	2530
2006	1418	729	2148	66	6930	2070
Moyenne 2001-05	8326	1267	9593	87		

Géniteurs d'automne					TAC automne	
DÉBARQUEMENTS T						
Année	Côtiers	Senneurs	Total	% Côtiers	Côtiers	Senneurs
1996	45219	8251	53470	85	52976	15824
1997	34987	5983	40970	85	45237	13512
1998	39118	3927	43045	91	38500	11500
1999	45191	7754	52945	85	44327	13241
2000	50806	6767	57573	88	46585	13915
2001	44727	8036	52763	85	54670	16330
2002	41762	11364	53126	79	46585	13915
2003	47988	12949	60937	79	39655	11845
2004	36090	7118	43208	84	47740	14260
2005	52156	7770	59926	87	56210	16790
2006	47791	4425	52216	92	53900	16100
Moyenne 2001-05	44545	9447	53992	83		

Il n'y a qu'en 2003 que les senneurs ont dépassé leur quota, alors que les côtiers l'ont dépassé de 1997 à 2000 et en 2003. Entre 1996 et 2006, les senneurs ont donc laissé à l'eau 72,886 TM de leur TAC, soit plus de 46% de leur quota. Il est moins difficile, avec ces chiffres à l'appui, de comprendre comment les senneurs ont été acculés à la faillite depuis 1996.

Ça devient difficile d'argumenter avec des gens qui ne veulent même pas admettre de simples règles mathématiques. Il ne devrait plus y avoir en 2008 de discussions autour de cette question.

Mais là où il semble y avoir un consensus, du moins chez les côtiers, c'est qu'on ne devrait pas laisser pêcher le hareng par les chaluts semi-pélagiques. Non pas parce qu'ils ne seraient pas efficaces, mais parce qu'ils pourraient l'être trop, donc être trop destructeurs.

Les côtiers veulent la disparition des senneurs, et les senneurs celle des côtiers

Les deux énoncés sont vrais, comme on l'a vu depuis le début. Dans le cas des côtiers, ce ne sont pas tellement les senneurs du Nouveau-Brunswick qui veulent explicitement leur disparition. C'est la logique de tout un système capitaliste qui pense et agit en ce sens.

Pour ce qui est des côtiers, il est clair que pour plusieurs d'entre eux, la disparition des senneurs serait la meilleure des choses. Il y a d'ailleurs plusieurs écrits et déclarations en ce sens. On veut nous faire croire qu'on se retrouve en fait avec « deux espèces humaines en voie de disparition » dont la survie, en bout de ligne, dépend de la disparition de l'autre. Il faut cependant tenir compte du fait que le MPO a déclaré et répété à plusieurs occasions que l'élimination d'une des deux flottilles ne fait partie d'aucun plan, ni à court ni à long terme.

Comme des frères ennemis, les deux flottilles sont obligées de vivre ensemble. Il serait peut-être temps de s'en faire une raison, et d'entamer des rapprochements afin de définir des voies d'avenir profitables aux deux groupes. Vœux pieux ? Peut-être, mais si cela marche dans certaines régions de l'Europe et dans l'Ouest canadien, pourquoi pas chez-nous ? Est-ce qu'on serait plus fous et moins intelligents qu'ailleurs ?

Les travailleuses d'usines ne travaillent que pour leurs « timbres »

On a tendance à l'oublier, les travailleuses d'usines font aussi partie intégrante de l'industrie de la pêche. Contrairement à ce qu'on entend souvent dire, elles souhaitent travailler plus longtemps dans l'année. Et cela passe par de meilleures conditions de travail et de salaires. Ça passe aussi par plus de produits finis de deuxième et de troisième transformations.

Elles voudraient, comme leurs consœurs européennes le vivent, accéder à une « fierté industrielle » qui ferait qu'elles seraient heureuses de travailler dans cette industrie. Elles voudraient pouvoir, en plus, souhaiter que leurs enfants y travaillent. Or, aucune d'entre elles ne souhaite que leurs enfants travaillent dans les pêches aujourd'hui. Pas plus que les membres d'équipages des senneurs rencontrés, d'ailleurs. Une telle constatation devrait faire réfléchir tous les acteurs de cette industrie, des ministres aux gérants d'usines, en passant par la population en général. Ce malaise constitue un problème de société majeur. Et ça constitue probablement le plus gros problème pour l'avenir de l'ensemble de l'industrie : on risque tout bêtement de manquer de main d'œuvre. Des russes et des lithuaniens travaillent déjà dans des usines de pêches à l'IPE : il faudra les faire venir de partout, si rien ne change dans cette industrie.

Autres insinuations gratuites

Il fut un temps où les senneurs pouvaient déverser du petit hareng en haute mer, de façon plus désinvolte, afin de maximiser ses possibilités d'amener à l'usine de meilleurs harengs. Mais, avec toutes les mesures de protection qu'il y a actuellement, de telles manœuvres apparaissent de plus en plus impossibles. Du hareng est encore relâché en mer, si le pourcentage de petit hareng est élevé. Les méthodes utilisées ont été améliorées afin d'assurer un meilleur taux de survie.

On soupçonne les côtiers de ne pas déclarer tout le hareng pris le printemps pour de la bouette ou appât : c'est possible, mais ce n'est pas ce qui fait toute la différence, même si on parle de 3-4,000 tonnes, quoique? Il serait tout de même plus judicieux de calculer toutes ces prises. Par ailleurs, il n'y a presque plus de hareng sur les côtes au printemps, depuis 4 ou 5 ans.

Et plein d'autres insinuations du genre qui pourrissent l'atmosphère, et hypothèquent la tenue nécessaire d'un dialogue plus franc entre les flottes. Il faudrait à un moment donné compléter la liste et s'entendre sur toutes ces insinuations, pour pouvoir après, passer à autre chose... Par exemple, bâtir une industrie aux bénéfices de tous, en se donnant de part et d'autres toutes les garanties profitables également à toutes les parties, et en se concentrant sur l'assurance que chacune d'entre elles en retire ultimement son compte. Et en s'assurant ensemble de la survie de l'espèce. Tout en s'assurant du bien-être des membres d'équipage, et des travailleuses d'usines qui ne demanderaient pas mieux que de trouver un peu plus de dignité et de considérations dans leur emploi.

CHAPITRE 8: CERTAINS FREINS À L'ÉVOLUTION DE CETTE PÊCHE

C'est peut-être le chapitre le plus compromettant. Mais il est indispensable, pour que tout le monde comprenne mieux ce qui a été perçu comme les principaux irritants ayant empêché une évolution harmonieuse et profitable de cette pêche. L'idée ici n'est pas de se complaire dans le négativisme, mais plutôt de l'exorciser. En effet, il est dans l'intérêt de tous de se débarrasser de vieux réflexes et démons pour tenter de grandir ensemble. Parmi les plus grands obstacles, les différents acteurs de cette industrie ont mentionné :

Les deux flottilles

Après tout ce qui précède, cela ne surprendra personne. Chacun pense que l'autre flotte est celle qui nuit le plus à sa propre évolution. Mais comme on le sait, le MPO n'est pas à la veille de décider d'éliminer une des deux flottes. La seule perspective possible, c'est leur coexistence. Il n'y a plus de temps à perdre pour changer cette façon de penser.

Les politiciens...et les fonctionnaires du MPO

Là aussi, rien de nouveau. C'est la même situation pour toutes les espèces. On pense que les politiciens interfèrent trop dans tout le processus de gestion des pêches, sacrifiant souvent les connaissances scientifiques sur l'autel de la petite politique. C'est ce qui s'est passé en 1966, dans la politique de financement intensif des bateaux, dans la multiplication des permis d'usines, dans le conflit de l'Île-du-Prince-Édouard dans les années 2000...

Il va de soi que les gestionnaires du MPO, qui sont sur la ligne de front, sont souvent perçus comme des nuisances puisqu'ils sont obligés de faire les « jobs » de bras des politiciens.

On a relaté aussi que les coupures de 1994 par le gouvernement Chrétien dans la recherche scientifique étaient mal reçues et mal avisées. De telles décisions politiques, sans consultation préalable des acteurs de l'industrie, est excessivement dommageable.

Il est déplorable de constater que beaucoup de pêcheurs entretiennent de l'aigreur et de la méfiance face aux fonctionnaires et aux scientifiques du MPO. On croirait se retrouver dans une émission de télé-réalité dans laquelle on essaye de classer les fonctionnaires comme étant des pro-senneurs ou des pro-côtiers. Il en est de même face aux scientifiques, quoique cela soit moins aigu que par rapport aux responsables de la conservation. Ce climat de préjugés hypothèque bien sur de façon négative le dialogue et la collaboration nécessaire à la bonne marche de cette pêche.

Malgré tout cela, plusieurs fonctionnaires du MPO, toujours à l'emploi ou à la retraite, ont parlé avec beaucoup d'éloquence de leur bonheur de travailler ou d'avoir travaillé dans un tel ministère. Discours tellement éloquentes, que c'en était émouvant. Un des aspects qui composait ce bonheur, c'était la possibilité de pouvoir directement traiter avec les pêcheurs, d'aller à bord sur les bateaux, de faire des expériences scientifiques conjointes... On pourrait conseiller que plus d'employés du MPO aient la chance d'aller plus souvent travailler sur le terrain...ou plutôt sur la mer!

Les acteurs non-pêcheurs dans le hareng

On pense ici nécessairement aux anciens ministres, aux directeurs d'associations de pêcheurs, et aux gens d'affaires de l'industrie, qu'ils soient transformateurs ou dans la gérance.

Il ne faut pas se surprendre que le nom de l'ancien ministre Roméo LeBlanc soit revenu souvent, car il était le ministre fédéral responsable des Pêches au début des années 80, époque où les changements les plus importants dans cette pêche ont été opérés.

D'un côté il est adulé par les côtiers, puisqu'on le considère historiquement comme ayant été le ministre des côtiers. Il ne faut pas se surprendre qu'il a moins été apprécié des senneurs, et de plusieurs transformateurs. Il y en a même un qui considère que monsieur LeBlanc est l'individu qui a le plus nui à l'évolution de la pêche au hareng à partir du moment qu'il a officialisé l'existence de plus de 3,000 permis côtiers de pêche au hareng. Comme on l'a vu dans ce texte, il est vrai que cette réalité est actuellement un irritant majeur dans la réorientation nécessaire de cette pêche.

Pour ce qui est des directeurs d'associations, on considère que certains sont là depuis trop longtemps et traînent encore avec eux de vieilles rancunes et de vieilles histoires. On ajoute que d'autres sont des « boycotteurs professionnels de tables rondes, de tables de concertation et de comités consultatifs » ou encore « des professionnels de la démagogie qui alimentent la paranoïa ».

On estime par ailleurs que les transformateurs manquent de créativité et d'audace pour ce qui est de la recherche et le développement de nouveautés. On soutient que d'autres ont sacrifié le patrimoine des senneurs du Nouveau-Brunswick avec désinvolture. Mais, ce dont il faut surtout prendre conscience, c'est que la moyenne d'âge des transformateurs et des gérants d'usines semble dépasser les 60 ans. Quel défi de renouvellement de la direction d'usines !

La fermeture de Nickerson en 1985

Pour un des senneurs, la fermeture de la compagnie Nickerson en 1985 a été l'un des principaux coups fatals pour les senneurs. Avec Nickerson, ils pouvaient suivre le hareng tout autour du sud du Golfe, et décharger à proximité dans une des usines de la compagnie.

Cette opinion renforce l'énoncé selon lequel les transformateurs qui traitaient avec les senneurs n'avaient pas toujours la possibilité de prendre tout le hareng que ces derniers pouvaient pêcher. C'est pourquoi un interlocuteur a reconnu que les côtiers ne pouvaient pas être les seuls à être blâmés pour la disparition progressive des senneurs.

La chaussée de Canso

Quelques intervenants ont mentionné la chaussée de Canso comme étant une des plus grandes nuisances pour l'industrie du hareng en Atlantique. On pense même que cette chaussée devrait être démantelée, comme on essaye de le faire à Moncton avec la chaussée enjambant la rivière Petitcodiac, pour d'autres raisons cependant. On se rappelle avec nostalgie, les spirales provoquées par les mouées de harengs lorsqu'ils passaient à Canso.

L'assurance-emploi

Plusieurs ont mentionné que l'accessibilité plus facile à l'assurance-emploi depuis le début des années 1970 aurait aussi faussé les règles du jeu. Par exemple, au lieu de pêcher à la part comme on le faisait dans le temps, on pêcherait maintenant pour avoir des « timbres », et être éligibles à l'assurance-chômage pendant l'hiver.

L'analphabétisme

Il est reconnu que dans les Maritimes, au Nouveau-Brunswick francophone en particulier, plus de 50% de la population a des problèmes d'alphabétisation, et la communauté des pêcheurs n'y échappe pas. Une telle situation entraîne chez plusieurs des difficultés à comprendre les grands enjeux, dont celui, tout simple, de tenter de produire individuellement et collectivement de la qualité pour permettre d'avoir de meilleurs prix payés à tous. Et en bout de ligne, faire des produits à valeur ajoutée qui permettront justement aux transformateurs de payer de meilleurs prix aux débarquements. Ça éviterait aussi que des pêcheurs fassent des pressions indues sur leurs associations pour que celles-ci fassent la même chose sur le MPO afin qu'il ouvre la saison prématurément, avant que la rave soit mature par exemple. Ou qu'il majore les TACs, parce qu'on en veut toujours plus...

La jalousie et l'appât égoïste du gain

Beaucoup de pêcheurs rencontrés ont tout simplement déclaré que l'appât égoïste du gain, qu'on appelle « greed » en anglais, est probablement ce qui est le plus en train de détruire les pêches, dont la pêche au hareng. Que ce soit sur les frayères en train de se bousculer les uns et les autres, ou dans la recherche d'alternatives pour trouver d'autres façons de permettre à certains de mieux vivre du hareng.

On a mentionné l'expérience malheureuse du « maatjes », surtout entre senneurs et côtiers. On aurait pu parler des expériences de la récolte de rave sur des algues (roe on kelp) tentées autant à l'Île-du-Prince-Édouard, qu'à Baie-Ste-Anne. Ces expériences mettent en cause des côtiers contre d'autres côtiers. Elles se sont avérées très concluantes. Mais comme ça n'aurait fait vivre qu'une douzaine de pêcheurs dans chaque région, le reste des pêcheurs de la communauté a préféré y mettre un terme. C'est la théorie du : « si ce n'est pas bon pour tout le monde, ça ne sera pas bon pour personne! » On appelle ça de la jalousie ... De tels comportements sont inacceptables, particulièrement si l'on veut faire sortir notre industrie de l'âge de pierre. Mais, pour se mettre définitivement à l'abri de tels comportements, il faut les affronter directement, comme des adultes.

Autre tentative malheureuse : plusieurs déplorent que le MPO ne puisse plus allouer du poisson pour faire *financer des activités* à des fins d'expériences scientifiques par exemple, suite à une décision de la cour. On fait référence ici à la cause Larocque. C'est le cas d'un crabier qui avait contesté en cour le fait que le MPO puisse prendre du crabe pour faire de telles expériences. Le pêcheur avait gagné sa cause.

Une telle décision empêche désormais de faire des activités d'expériences scientifiques comme cela se faisait à Pictou et à l'Île-du-Prince-Édouard, par exemple. Dans ces régions, on avait convenu qu'au lieu de mettre à l'amende un pêcheur qui avait dépassé sa limite quotidienne de 15,000 ou 20,000 livres de hareng, les usines avec qui les pêcheurs avaient une entente versaient les revenus générés par ces surplus dans un fonds communautaire pour financer des expériences scientifiques. Ce n'est donc plus possible avec la Loi sur les pêches actuelles. Plusieurs intervenants souhaitent que le projet pour une nouvelle loi sur les pêches puisse permettre de telles activités à l'avenir.



CONCLUSION ET PERSPECTIVES D'AVENIR

Des principes clarifiés dans une nouvelle « vision »

Ce court survol historique de la pêche au hareng dans le sud du Golfe St-Laurent depuis 1965, peut laisser pantois et pessimiste quant à l'avenir de cette pêche. Sans sombrer dans un optimisme débridé, il y a tout de même quelques perspectives valables qui méritent d'être envisagées.

Parmi celles-là, mentionnons l'initiative du MPO qui en 2005, a développé avec l'industrie une vision d'avenir pour la pêche au hareng. Cette vision est consignée dans un document intitulé « **Vision à long terme des pêches du hareng et du maquereau** ». Ce document a été précédé d'un autre processus de planification stratégique du MPO, finalisé en 2004, dont le document de référence s'intitule « **Cadre stratégique de gestion des pêches sur la côte Atlantique du Canada** ». Avec ces deux documents, on a presque tous les énoncés théoriques qui pourraient aider à réorganiser de fond en comble l'industrie de la pêche au hareng.

Contrairement au passé, on ne peut plus se contenter de faire moins avec la quantité et le volume, mais on doit s'organiser pour faire plus avec moins, en misant sur la qualité de la mer à l'assiette, puisque ce sont les nouveaux « buzz words » à la mode poussés par le MPO et l'industrie.

Néanmoins, il a été surprenant d'apprendre en cours d'entrevues que le MPO n'avait pas ou plus, depuis 1994, le mandat d'assurer la qualité du poisson capturé en mer. Son mandat se limitait à la conservation. Que le poisson pêché soit dans de foutus états à la capture importait peu pour le MPO, en autant que les règles de conservation étaient respectés. Vraiment surprenant, tout de même ! Mais, la nouvelle approche compte intégrer une dimension de qualité dans la gestion de la pêche en mer, jusqu'à l'assiette, et on pourrait ajouter jusqu'au médicament ou jusqu'à la crème pour la peau. Il faudrait prendre les dispositions pour que ça se continue.

Heureusement, du côté des gouvernements, comme chez plusieurs transformateurs, tous les signes démontrent une volonté d'aller en ce sens-là. Il reste les pêcheurs eux-mêmes à convaincre de valider de telles démarches, et d'y adhérer.

Le document portant sur le cadre stratégique de gestion des pêches en Atlantique énonce certains principes tels que : **la conservation est l'objectif; le poisson est un bien commun; le ministre des Pêches et Océans conserve la responsabilité et l'autorité en ce qui concerne l'accès, la répartition et l'exploitation durable des ressources halieutiques, au nom de tous les Canadiens; on assume collectivement la responsabilité de la mise en œuvre des décisions prises; on fera plus de places aux autochtones; les processus décisionnels seront plus transparents , donc plus ouverts, et reposeront principalement sur la participation des utilisateurs de la ressource.**

De tels énoncés exigent que l'industrie et le ministère s'entendent sur des pratiques de pêche durables, en élaborant un Code de conduite canadien en ce domaine. On parle aussi d'organisations légitimes, d'implication des travailleuses d'usines, de stabiliser les ententes de répartition dans les pêches commerciales établies. Mais, on n'arrive pas, même dans le document plus spécifique sur le hareng, à définir des mécanismes de gestion ou de « gouvernance » des pêches, ou dans ce cas-ci de la pêche au hareng, qui respectent l'inclusion des différents acteurs de l'industrie.

Une gestion ou « gouvernance » inclusive et responsable

On a toujours eu des difficultés à définir des mécanismes de gestion dans les pêches, qui respectent la volonté commune de voir chacune des parties à cette industrie présente dans le système... Un système qui se donne une obligation de résultats, accompagnée d'une reddition des comptes.

Plusieurs pensent que la formule des « Comités consultatifs » est devenue obsolète. Comme plusieurs intervenants l'ont dit, on vient aux Comités consultatifs pour faire un « show », et s'écouter soi-même. Ce n'est donc pas très productif.

Mais, faire assumer plus de responsabilités dans la gestion des pêches par les gens de l'industrie eux-mêmes suscite deux sortes de réactions. Il y a ceux qui croient que faire cela, ce serait comme demander à des loups de garder la bergerie. Il y a les autres qui, au contraire, pensent qu'on n'est pas plus fous qu'ailleurs... Cependant, l'exemple de la Colombie-Britannique n'est peut-être pas un modèle à suivre, vu que la réorganisation de cette industrie s'est soldée par une surcapitalisation des flottes, ce qui fait qu'on ne trouve presque plus de pêcheurs-propriétaires là-bas. Les bateaux et les permis appartiennent à des dentistes, des avocats, et des médecins.

Mais plusieurs pensent qu'on n'est pas plus bêtes qu'en Europe où l'industrie des pêches assure à la fois la gestion de la pêche (conservation, protection, recherche...) et l'autodiscipline entre les différents acteurs de l'industrie. Il faudrait explorer de ce côté-là.

D'autres se demandent pourquoi ne pas adopter dans le hareng, comme projet-pilote, une formule semblable à celle des Offices de gestion et de mise en marché du poulet, du porc ou du blé, comme ça existe ailleurs. Certaines personnes aimeraient qu'on s'oriente dans cette direction. Des discussions sur une telle option ont même déjà eu lieu en janvier 1993 à Moncton.

À la différence des Comités consultatifs, il y aurait des processus continus de préparation et de consultations préalables aux réunions décisionnelles sur la gestion de l'industrie. Tous les partenaires devraient rendre des comptes, avant et après les prises de décisions qui seraient faites à l'avantage de l'ensemble de l'industrie, pour et par l'industrie, avec la bénédiction du MPO. On ne gèrerait pas la pêche en fonction stricte de ses intérêts sectoriels, mais dans l'esprit de développer une industrie profitable à chacun des groupes participant à cette industrie. Le ministère resterait toujours l'autorité ultime pour sanctionner les décisions de l'industrie, mais il n'y aurait plus de places pour le magouillage politique. C'est une hypothèse de travail qui mériterait d'être considérée. (Mais, il n'y a rien qui empêcherait d'adopter actuellement de tels processus de consultations continus aux Comités consultatifs).

Comme on le disait précédemment, plusieurs pensent qu'on n'insiste pas assez sur l'importance des travailleuses d'usines et des membres d'équipage, et de leurs organisations professionnelles. On ne pourra faire progresser l'industrie des pêches en général, et du hareng en particulier, si on n'améliore pas les conditions de travail, le salaire et la formation de ces travailleuses. On doit tout mettre en branle pour créer une « fierté industrielle » à travailler dans les pêches. Comme un pêcheur le déclarait, la travailleuse d'usine à poisson en France est aussi fière de son métier que peuvent l'être l'infirmière ou l'institutrice. On est loin d'un tel estime professionnel de soi chez-nous!

Développer une volonté collective de mieux faire

Aucun des interlocuteurs rencontrés pour faire cette petite histoire de la pêche au hareng n'a démontré une fierté sans borne par rapport aux rôles qu'il a joués dans l'évolution de cette pêche. Il y a même un pêcheur côtier qui a osé déclarer qu'« on avait été, tous, une bande d'irresponsables dans la façon de mener et de faire cette pêche, moi y inclus ». Il y a bien d'autres « mea culpa » individuels et collectifs qui mériteraient d'être faits.

Les défis de l'avenir impliquent que l'on devra traiter plus avec la rareté et la qualité, qu'avec le volume et la quantité. Les nouvelles exigences mondiales en termes de pêches durables définissent et imposent en partant des règles du jeu et des pratiques de pêche responsables, bien au-delà de nos pratiques de pêches actuelles.

On peut être du côté de ce marchand de hareng qui croit qu'on ne pourra pas faire beaucoup plus d'argent sur le dos du hareng que maintenant, car le hareng est un « pauvre » poisson qui ne pourra jamais générer autant de richesses qu'ailleurs, comme en Colombie-Britannique, en Hollande ou en Norvège.

Ou, on peut choisir de faire partie de ceux qui veulent relever le défi de faire plus d'argent avec le hareng, parce qu'ils croient que rareté, qualité, recherche et produits dérivés à valeur ajoutée sont porteurs de richesses pour l'ensemble des partenaires de l'industrie, et de nos communautés côtières.

Bien sûr, il faudra penser en termes de rationalisation de l'industrie. Mais, il y a une certaine rationalisation naturelle ou « obligée » qui se fait actuellement : plein de gens abandonnent les pêches pour aller travailler dans l'ouest canadien. En fait, le plus gros problème des pêches de l'avenir dans le sud du Golfe risque d'être un problème de relève et de recrutement d'employés pour maintenir en activité l'industrie des pêches comme telle. Et la situation n'est pas plus rose pour les travailleuses d'usines, parce que les salaires sont trop bas. Parce que les emplois sont trop durs et précaires.

De nombreux interlocuteurs m'ont déclaré qu'il n'y avait pas beaucoup de jeunes qui voudraient se lancer dans les pêches, principalement à cause du climat de conflits perpétuels qui caractérise cette industrie. C'est sans compter sur les investissements de départ que ça exige pour opérer un bateau.

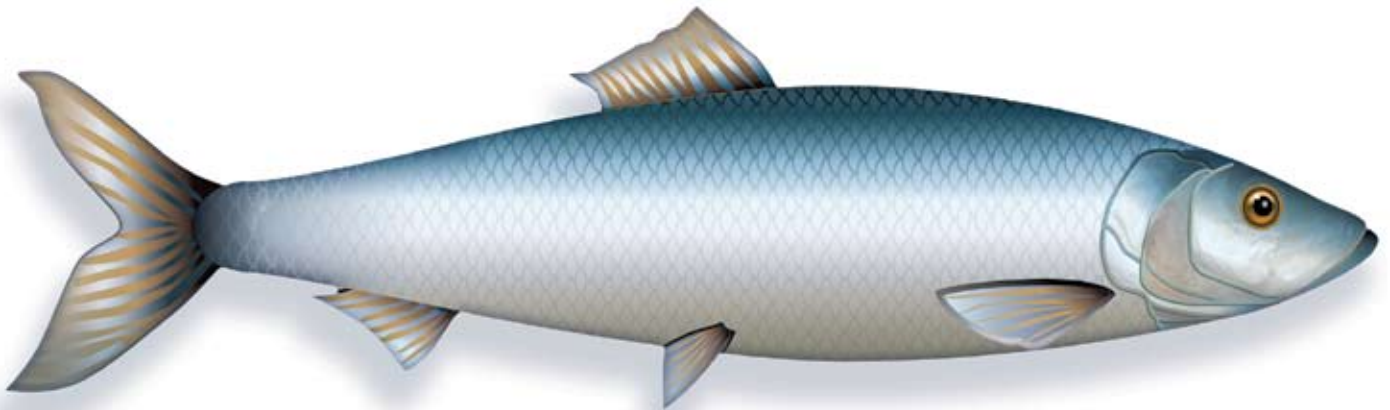
Plusieurs intervenants ont déclaré que le plus gros handicap à franchir pour améliorer l'état global de cette industrie demeure le nombre de permis de hareng actuels non actifs. Si l'on réussit à donner du tonus à cette industrie, avec entre autre situation une augmentation substantielle des prix payés aux débarquements, on pourrait, si rien n'est fait, doubler de façon anarchique la flotte côtière active, ce qui viendrait annihiler ou neutraliser tous les efforts louables de reconstruction de cette industrie.

Il a été suggéré de procéder comme on l'a fait en Colombie-Britannique : planifier la reconstruction en tablant sur les permis actifs, mais à cette différence près, en capitalisant ici sur les pêcheurs actifs, et non pas sur les dentistes ou banquiers du coin. Lors du démarrage de cette pêche renouvelée, on devrait miser sur les pêcheurs actifs, qui ont continué de pêcher régulièrement pendant au moins cinq années sur les sept dernières, par exemple. On pourrait allouer 70% des quotas à cette flotte spécialisée de côtiers et de senneurs, et octroyé l'autre 30% en fonds communautaires (pour racheter des permis, faire de la recherche...), lequel 30% serait aussi pêché par la flotte de départ. Ça aussi, ce n'est qu'une hypothèse.

D'autres ont émis l'hypothèse qu'on devrait identifier et laisser pêcher une flotte spécialisée côtière et de senneur de cette pêche à partir des actifs actuels, mais en leur octroyant 90% du quota, tout en laissant l'autre 10% pêché par les inactifs. Un inactif pourrait rentrer dans les actifs à partir du moment qu'un actif se retirerait...c'est une autre hypothèse!

Pour finir, il est à souhaiter que cette petite histoire de la pêche au hareng dans le sud du Golfe ait permis aux lecteurs de mieux comprendre la plupart des enjeux, grands et petits, de cette pêche.

Espérons qu'il y ait suffisamment d'éléments instructifs dans ce document pour donner envie de ne pas répéter certaines « erreurs » historiques. Souhaitons aussi, comme l'auteur l'exprimait en début de texte, que les lecteurs consommateurs aiment déjà mieux le hareng comme « sur-aliment » qu'ils l'aimaient avant de lire ce texte. Le hareng s'inscrit en bonne place dans une nouvelle tendance mondiale vers la recherche d'aliment-santé de qualité. Un gros travail de sensibilisation reste à faire au Canada pour convaincre la population d'ici de manger plus de hareng.



Surtout, souhaitons que les acteurs actuels et futurs de l'industrie de la pêche au hareng aient envie de travailler un peu plus ensemble pour mieux utiliser le potentiel du hareng, pour s'enrichir eux-mêmes, et enrichir leurs communautés. En étant plus reconnaissant et respectueux des bienfaits incommensurables que ce poisson plusieurs fois millionnaire en âge et en nombre peut encore leur rapporter – nous rapporter!

Jean-Marie Nadeau
March 2008

Documents lus pour la brochure sur le hareng

1. **Vision à long terme (2005) des pêches du hareng et du maquereau**
 - Aspects socio-économiques (P.M. Desjardins)
 - Examen du programme de recherches (Michael Healy)
 - Points de vue des pêcheurs (Bob Johnston)
 - Rapport du groupe de réflexion...
2. **Rapports des Groupes d'action du Nouveau-Brunswick sur les pêches dans le cadre Profil de la pêche commerciale du hareng (Déc. 2004)**
3. du Sommet des pêches du ministre
4. **Parties de « The Fishery of PEI » (Kennedy Wells – 1986)**
5. **Conflit entre les pêcheurs de hareng à engin mobile et à engin fixe dans le sud du Golfe du St.-Laurent (Allister Surette-2004)**
6. **Gestion de la pêche dans la région des Maritimes – 1990-2005 (MPO)**
7. **Conversations (a trialogue on power, intervention and organizations in fisheries) - Mike Belliveau...2000**
8. **Perspectives on Canadian Marine Fisheries Management (Parsons and Lear – 1993)**
9. **Documents du Comité consultatif 2007 sur les pélagiques (1/12/2007)**
10. **La qualité du hareng (IRZC – 2005)**
11. **Éléments d'histoire des pêches (Nicholas Landry-2005)**
12. **Cadre stratégique de gestion des pêches sur la côte Atlantique du Canada (MPO-mars 2004)**
13. **A Word to Say (Sue Calhoun – 1991)**
14. **Canadian Atlantic Herring Fishery Conference (Fredericton, NB, May 5-7, 1966)**
15. **Pêche au hareng du sud du Golfe St-Laurent - Seineurs (2004)**
16. **A Review of Management Strategy for Canadian Atlantic Herring Fisheries (T.D. Isles) – 1991**
17. **Pêcheurs de hareng et biologistes: leurs rôles dans l'évaluation des stocks (Pêches et Océans – 1988)**
18. **Fishery Acoustic Indices for Assessing Atlantic Herring Populations (Ross Claytor – 2001 – DFO)**

7 janvier 2008

19. Présentation de l'Association des seigneurs du Golfe à Allister Surette le 14 janvier 2004
20. Albert Lejeune, La modernisation des Pêches en région périphérique...modernisation de la pêche commerciale au hareng dans la Péninsule acadienne (N.-B.) de 1964 à 1981 – Thèse de maîtrise, UQAR, août 1982, 297 p.
21. An Inshore Transition and Development Plan for the Gulf-NB Inshore Fishery (March 2005) and Phase 11 Summary and Evaluation Report... (April 2005-May 2006) by MFU
22. 1970 -Mitchell, C.L. et MEachern, D.B., – Developments in the Atlantic Coast Herring Fishery and Fish Meal Industry 1964-68, dans FPAFC, Canadian Fisheries Report No. 16, DFO, Economic Development Branch, Ottawa
23. Dossier "USSR - Canada" 1990
24. P.Spénard, La pêche au hareng aux Iles-de-la-Madeleine, 1900-1978, MPO-Québec, mai 1979
25. R. Greendale et H.Powles, La pêche côtière au hareng en Gaspésie, 1970-1978, MPO, Septembre 1980
26. Colloque sur le hareng et le maquereau – Statistiques- MPO, Maritimes -1980
27. Compte-rendu – Colloque sur le hareng et le maquereau (17-19 février 1981) MPO
28. The Southern Gulf of St. Lawrence Inshore Herring Fishery, Economic and Commercial Analysis Report No.42, DFO, Moncton, 1989
29. Le Bulletin du hareng, MFU, Volume 1 No.1 – Septembre 1992
Volume 1 No.2 – Octobre 1992
Volume 1 No. 3 – Décembre 1992
30. G.H. Winters and V.M. Hodder, Analysis of the Southern Gulf of St.Lawrence Herring Stock and Implications Concerning its Future Management, DFO, St John's and ICNAF Research Bulletin No. 11 (Dartmouth Nova Scotia) – 1975
31. G.H. Winters, D.S. Miller and J.A. Moores, Analysis of stock size and yield of Southern Gulf Herring, DFO – 1977
32. Claude LeBlanc, Avis scientifique 2007/005, MPO, mars 2007
33. Jean Chaussade , La pêche au hareng dans les Provinces Maritimes, in La Pêche Maritime, 20 septembre 1979
34. Compte-rendu de la situation de l'industrie du hareng au Nouveau-Brunswick par J.Folmer Hansen et Cees Weber , experts-conseils européens, Fredericton, 4 novembre 1993

35. Joseph Gough, Les grands enjeux de la gestion des pêches en Atlantique, MPO Site Web, 24 avril 2001
36. C.L. Mitchell and H.C. Frick, Government Programs of Assistance for Fishing Craft Construction in Canada: An Economic Appraisal, DFO, Ottawa, 1970

À partir du 2 février 2008

37. Svein Jentoft, Université de Tromsø (Norvège) , Il faudrait peut-être un nouveau contrat social in la revue Samudra , Juillet 2003
38. C.Newton, Université Simon Fraser (C.B.) , Une stratégie de gestion de la pêche du hareng pour la région des Maritimes, MPO, Halifax, Novembre 1980
39. P.A. Comeau et N.A. Bellefontaine, La pêche au hareng dans les eaux canadiennes de l’Océan Atlantique, MPO-Maritimes, février 1981
40. Ed Wong, Capacity Utilization : The East Coast Herring Processing Industry, Study No.6, DFO, Ottawa, March 1974
41. L’impact économique de l’industrie du hareng fume du sud-est du Nouveau-Brunswick sur la région étudiée, MPO, Région du Golfe, Direction des services économiques, Avril 1987
42. Maurice Beaudin, La valorisation des produits de la mer dans l’est canadien, Institut canadien de recherche sur le développement régional, Collection Maritimes, 2001
43. I.Scott and A.Jowett, Herring and Its Markets in Western Europe, White Fish Authority for The Fishing Industry Advisory Board of Newfoundland, Edinburgh (Scotland), November 1978
44. Rapports du Comité consultatif sur les petits pélagiques du Golfe de 1993, 1995, 1996,1998, 2000, 2001, 2002, 2004, 2005, 2007
45. La gestion intégrée à la portée de tous – Démarche méthodologique pour les collectivités côtières du Saint-Laurent marin, MPO Québec, 2002.

